

Amendement

Nadere uitwerking scenario's 2, 6 en 7

Deze wijziging wordt voorgesteld door de volgende raadsleden:

Marienette Wemelsfelder

Wij zijn van deze partijen:



Datum raadsvergadering:

28 oktober 2025

Dit amendement hoort bij:

Vervolgonderzoek herbestemmen locatie
gemeentehuis DF3

We stellen voor de beslissing als volgt aan te passen:

Beslispunten 1 en 2 worden geschrapt en vervangen door de volgende tekst:

1. Het college opdracht te geven om de scenario's 2 ("Collectief wonen"), 6 ("Wonen met een link naar het verleden") en 7 ("Wonen aan een park") verder uit te werken, met bijzondere aandacht voor de in het Fakton-rapport benoemde optimalisatiemogelijkheden, waaronder de financiële en ruimtelijke effecten van optimalisering van de woningaantallen- en typologie, én de consequenties van het aantal gerealiseerde parkeervoorzieningen, waarbij ook de kosten worden meegenomen van parkeeroplossingen die buiten het plangebied moeten worden gerealiseerd als binnen het plan minder parkeerruimte wordt voorzien.
2. De resultaten van deze nadere uitwerking uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 aan de raad voor te leggen, zodat de raad op basis van volledige en geoptimaliseerde scenario's een goed onderbouwd voorkeursbesluit kan nemen.

Toelichting

Het proces is tot nu toe zorgvuldig verlopen: van een brede verkenning met zeven scenario's naar drie kansrijke richtingen. De stap om nu al één voorkeurscenario vast te stellen is echter te groot zolang belangrijke variabelen nog niet zijn onderzocht.

Het financiële voordeel van scenario 2 ("Collectief wonen") is slechts beperkt en ontstaat mede doordat dit

Dit amendement is:

Aangenomen | Verworpen | Stemmen staken | Ingetrokken | Aangehouden

Aantal stemmen voor:

Aantal stemmen tegen:

Handtekening griffier:

Oirschot

scenario minder parkeerplaatsen voorziet dan het huidige gebruik en dan de andere scenario's. Daardoor zijn extra kosten voor alternatieve parkeervoorzieningen in de directe omgeving te verwachten. Die kosten zijn in de huidige vergelijking niet meegenomen.

Het financiële verschil tussen scenario 2 en scenario 7 ("Wonen aan een park") is gering (circa € 68.100), terwijl scenario 7 meer woningen, meer groen en meer parkeercapaciteit biedt, en bovendien een aantrekkelijker ruimtelijk beeld met ondergrondse parkeervoorzieningen, waardoor auto's aan het zicht worden onttrokken.

Uit het Fakton-onderzoek blijkt bovendien dat bij optimalisatie van de scenario's (zoals aanpassing van woningtypologie, vergroting van het aandeel sociale woningen of herverdeling van parkeerruimte) scenario 7 zelfs financieel gunstiger uit kan vallen, met een mogelijk voordeel van circa € 356.900 ten opzichte van scenario 2.

(Voordeel scenario 7 op scenario 2 na optimalisatie: $403.000 - 46.100 = 356.900$)

De raad beschikt op dit moment nog niet over de volledige informatie die nodig is om een goed afgewogen besluit te nemen over een voorkeursscenario. Het is daarom verstandiger eerst de optimalisaties van de drie overgebleven scenario's (2, 6 en 7) verder uit te werken en de resultaten daarvan aan de raad voor te leggen, zodat op basis van volledige en geoptimaliseerde informatie een goed onderbouwd voorkeursbesluit kan worden genomen.

Voordeel scenario 2 op scenario 7 voor optimalisatie: $-72.000 - (-3.900) = 68.100$

Scenario 2 na optimalisatie: $-3.900 + 50.000 = 46.100$

Scenario 6 na optimalisatie: $298.000 + 375.000 = 673.000$

Scenario 7 na optimalisatie: $-72.000 + 475.000 = 403.000$

Voordeel scenario 7 op scenario 2 na optimalisatie: $403.000 - 46.100 = 356.900$