



26.I001058

Technische vragen en beantwoording raadsvoorstel “1^e wijziging bomenverordening Oirschot 2010”

Nr.	Vraagsteller + fractie	Vraag	Antwoord
1.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>Intro: Er lijken in het raadsvoorstel enkele inconsistenties en onduidelijkheden te staan. Mogelijk worden bepaalde formuleringen anders geïnterpreteerd dan bedoeld. Juist daarom achten wij een eenduidige en consistente formulering van belang.</p> <p>Wij verzoeken het college de onderstaande punten voorafgaand aan de raadsvergadering van 26 mei 2026 te verduidelijken.</p> <p>Raadsvoorstel:</p> <p>1. Onder Argumenten 1.1 staat: “Tevens heeft dit artikel het doel dat kapvergunningen om ongezonde redenen worden verleend.” Deze formulering lijkt taalkundig en inhoudelijk niet correct. Bedoelt het college hier: “het doel te voorkomen dat kapvergunningen om oneigenlijke redenen worden verleend”, conform de toelichting bij artikel 3 in Bijlage 1?</p>	1.
2.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>Bijlage 1:</p> <p>2. In de toelichting op artikel 5, vierde lid, wordt uitgelegd dat de criteria ‘Dendrologie’ en ‘Zichtbaarheid’ uit het waarderingsmodel van de Bomenverordening 2010 worden vervangen door ‘Klimaat’ en ‘Duurzaamheid’.</p>	2.



26.I001058

		<p>Wat daarbij niet wordt toegelicht is dat volgens de tabel in Bijlage 1 ook de maximale score voor het criterium 'Onvervangbaarheid' wordt verlaagd van 20 naar 15 punten. Deze wijziging wordt niet benoemd in het raadsvoorstel en lijkt bovendien niet consistent met de gedetailleerde uitwerking van de Waarderingscriteria in 'Bijlage 2: Beoordelingsverslag – Advies'.</p> <p>Kan het college toelichten of hier sprake is van een bewuste beleidswijziging, of dat de tabel in Bijlage 1 op het criterium 'Onvervangbaarheid' mogelijk onjuist is weergegeven?</p>	
3.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>3. In artikel 8 lid 2 staat dat verloren openbaar groen "altijd" moet worden gecompenseerd. In artikel 8 lid 3 staat vervolgens: "Tot deze voorschriften kan behoren het voorschrift..." waarna de compensatieladder volgt.</p> <p>Hoe moet het woord "kan" in lid 3 juridisch worden geïnterpreteerd? Ziet dit uitsluitend op het verbinden van voorschriften aan een vergunning, of betekent dit dat het college in bepaalde gevallen kan afzien van het opleggen van compensatie?</p>	3.
4.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>4. Kan het college verduidelijken hoe de financiële compensatie op grond van artikel 8 zich verhoudt tot de bestaande definitie van "boomwaarde" in de Bomenverordening 2010, waarin wordt</p>	4.



26.I001058

Oirschot

		<p>verwezen naar taxatie volgens de meest recente richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen?</p> <p>Is hier sprake van dezelfde waarderingsmethodiek of van een nieuwe, afwijkende systematiek?</p>	
5.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>5. In artikel 8a lid 5 wordt “een prijs van €10,- per vierkante meter verwijderd groen” genoemd. In de “Bomenverordening Oirschot 2010 – Addendum 2025” die in november 2025 aan het Groenplatform Oirschot ter beoordeling is toegestuurd, staat nog “een prijs van 100 euro per vierkante meter verwijderd groen” vermeld.</p> <p>Kan het college verklaren waardoor dit verschil is ontstaan? En hoe verhoudt een dergelijke afwijking zich volgens het college tot een zorgvuldig en betrouwbaar participatieproces?</p>	5.
6.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>6. In de toelichting op artikel 3 wordt gesproken over een particulier die een kapvergunning aanvraagt. Bedoelt het college hiermee uitsluitend natuurlijke personen, of valt de werking van artikel 3 tevens onder aanvragen van rechtspersonen?</p>	6.

Oirschot, 26 mei 2026

Met vriendelijke groet,

Rob Brekelmans

Secretaris a.i.

26.I001058 Technische raadvragen en beantwoording\blz. 3

Judith Keijzers-Verschelling

burgemeester