



26.I001058

Technische vragen en beantwoording raadsvoorstel “1^e wijziging bomenverordening Oirschot 2010”

Nr.	Vraagsteller + fractie	Vraag	Antwoord
1.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>Intro: Er lijken in het raadsvoorstel enkele inconsistenties en onduidelijkheden te staan. Mogelijk worden bepaalde formuleringen anders geïnterpreteerd dan bedoeld. Juist daarom achten wij een eenduidige en consistente formulering van belang.</p> <p>Wij verzoeken het college de onderstaande punten voorafgaand aan de raadsvergadering van 26 mei 2026 te verduidelijken.</p> <p>Raadsvoorstel:</p> <p>1. Onder Argumenten 1.1 staat: “Tevens heeft dit artikel het doel dat kapvergunningen om ongezonde redenen worden verleend.” Deze formulering lijkt taalkundig en inhoudelijk niet correct.</p> <p>Bedoelt het college hier: “het doel te voorkomen dat kapvergunningen om oneigenlijke redenen worden verleend”, conform de toelichting bij artikel 3 in Bijlage 1?</p>	1. Het wordt ‘ongezond’ biedt inderdaad onvoldoende helderheid En kan als ‘oneigenlijk’ worden uitgelegd.
2.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>Bijlage 1:</p> <p>2. In de toelichting op artikel 5, vierde lid, wordt uitgelegd dat de criteria ‘Dendrologie’ en ‘Zichtbaarheid’ uit het waarderingsmodel van de Bomenverordening 2010 worden vervangen door ‘Klimaat’ en ‘Duurzaamheid’.</p> <p>Wat daarbij niet wordt toegelicht is dat volgens de tabel in Bijlage 1 ook de maximale score voor het criterium ‘Onvervangbaarheid’ wordt verlaagd van 20 naar 15 punten. Deze wijziging wordt niet benoemd</p>	2. Het criterium ‘Onvervangbaarheid’ had een maximum van 15 punten en behoud een maximum van 15 punten. Tijdens het proces is gekeken of een wijziging in de normering van de criteria een effect had op de waarde van een boom, maar hier is van afgezien. In het beoordelingsverslag is per abuis nog 20 punten opgenomen, het beoordelingsverslag zal worden aangepast naar 15. Bij deze beantwoording is het aangepaste beoordelingsverslag toegevoegd.



		<p>in het raadsvoorstel en lijkt bovendien niet consistent met de gedetailleerde uitwerking van de Waarderingscriteria in 'Bijlage 2: Beoordelingsverslag – Advies'.</p> <p>Kan het college toelichten of hier sprake is van een bewuste beleidswijziging, of dat de tabel in Bijlage 1 op het criterium 'Onvervangbaarheid' mogelijk onjuist is weergegeven?</p>	
3.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>3. In artikel 8 lid 2 staat dat verloren openbaar groen "altijd" moet worden gecompenseerd. In artikel 8 lid 3 staat vervolgens: "Tot deze voorschriften kan behoren het voorschrift..." waarna de compensatieladder volgt.</p> <p>Hoe moet het woord "kan" in lid 3 juridisch worden geïnterpreteerd? Ziet dit uitsluitend op het verbinden van voorschriften aan een vergunning, of betekent dit dat het college in bepaalde gevallen kan afzien van het opleggen van compensatie?</p>	<p>3. Na de verplichting tot compensatie die wordt opgelegd in lid 2, geeft lid 3 de drie keuzes (a, b, c) waaruit gekozen <u>kan</u> worden. Lid 3 geeft geen mogelijkheid om van lid 2 af te wijken.</p>
4.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>4. Kan het college verduidelijken hoe de financiële compensatie op grond van artikel 8 zich verhoudt tot de bestaande definitie van "boomwaarde" in de Bomenverordening 2010, waarin wordt verwezen naar taxatie volgens de meest recente richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen?</p> <p>Is hier sprake van dezelfde waarderingsmethodiek of van een nieuwe, afwijkende systematiek?</p>	<p>4. De boomwaarde die wordt aangehouden is weergegeven in bijlage 2 van de 1^e wijziging bomenverordening Oirschot 2010. Daarbij wordt een concreet bedrag gekoppeld aan de stamdiameter van de boom. Dit is een afwijkende systematiek die enkel geldt voor het compenseren in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. De boomwaarde zoals deze in artikel 18 van de bomenverordening wordt gebruikt, blijft gehandhaafd. Ter verduidelijking wordt in dit voorliggende addendum 'boomwaarde' vervangen door 'boomwaarde compensatie'. Bij deze beantwoording is het aangepaste versie van de '1^e wijziging bomenverordening Oirschot 2010' toegevoegd.</p>




26.I001058


Oirschot

5.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>5. In artikel 8a lid 5 wordt “een prijs van €10,- per vierkante meter verwijderd groen” genoemd. In de “Bomenverordening Oirschot 2010 – Addendum 2025” die in november 2025 aan het Groenplatform Oirschot ter beoordeling is toegestuurd, staat nog “een prijs van 100 euro per vierkante meter verwijderd groen” vermeld.</p> <p>Kan het college verklaren waardoor dit verschil is ontstaan? En hoe verhoudt een dergelijke afwijking zich volgens het college tot een zorgvuldig en betrouwbaar participatieproces?</p>	<p>5. Het verlagen van de prijs per m² verwijderd groen van 100 naar 10 euro is gedaan na een aantal proefberekeningen van fictieve ontwikkelingen. Deze zijn vervolgens intern besproken en een afweging is gedaan waarbij het te compenseren bedrag, in verhouding tot de kosten van de ruimtelijke ontwikkeling, bijzonder hoog was met een m² prijs van 100 euro. Met oog op de noodzaak van ruimtelijke ontwikkelingen binnen de gemeente is besloten om een lager bedrag voor te stellen.</p> <p>In het participatieproces is benadrukt dat deze wijzigingen van de bomenverordening voor een beperkte tijd tot aan de fusie gaan gelden. Mocht blijken dat het compensatiebedrag niet voldoende blijkt, kan deze worden heroverwogen bij het samensmelten met de gemeente Best (mocht de nieuwe raad van Best-Oirschot hiermee instemmen).</p>
6.	John Vervoort, PRO Oirschot	<p>6. In de toelichting op artikel 3 wordt gesproken over een particulier die een kapvergunning aanvraagt. Bedoelt het college hiermee uitsluitend natuurlijke personen, of valt de werking van artikel 3 tevens onder aanvragen van rechtspersonen?</p>	<p>6. Artikel 3 is inderdaad ook van toepassing op bomen die op gronden van rechtspersonen staan. Om dit verder te verhelderen en vereenvoudigen is aangepast dat het artikel geldt voor alle gemeentelijke bomen en bomen die op de Lijst beschermde houtopstanden staan. Bij deze beantwoording is het aangepaste versie van de ‘1^e wijziging bomenverordening Oirschot 2010’ toegevoegd.</p>

Oirschot, 26 mei 2026

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


Rob Brekelmans
secretaris a.i.


Judith Keijzers-Verschelling
burgemeester