

Van: Griffie Oirschot
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 08:54
Aan: Leny Vervoort - Dörner
Onderwerp: FW: Breaking News & FAQ over Grootschalige Zon Wind in Kempen
Bijlagen: kw7 flyer Alkemade definitief.docx; [20-22 (1).pdf

Goedemorgen Leny,

Zet deze mail maar bij de themasessie zon en wind op 19 mei en bij de besluitvormende raad van 30 juni.

Bedankt.
Han

Van: Frans van Alebeek <frans.vanalebeek@gmail.com>
Verzonden: zondag 3 mei 2020 19:28
Aan: Joep van de Ven <J.vandeVen@oirschot.nl>; Fons Peeters <F.Peeters@oirschot.nl>; Lily Maaref <L.Maaref@oirschot.nl>; Martien Schoenmakers <M.Schoenmakers@oirschot.nl>; Paul van den Biggelaar <P.vandenBiggelaar@oirschot.nl>; Paul den Otter <P.denOtter@oirschot.nl>; John van Bijsterveldt (Oirschot) <J.vanBijsterveldt@oirschot.nl>; Jan Pijnenburg <J.Pijnenburg@oirschot.nl>; Els Claassen <E.Claassen@oirschot.nl>; Kim Martens <K.Martens@oirschot.nl>; Hans van Ven <H.vanVen@oirschot.nl>; Arnold de Vries <A.deVries@oirschot.nl>; Thea Cichy-van Gessel <T.Cichy-vanGessel@oirschot.nl>; Erik Strijbos <E.Strijbos@oirschot.nl>; Corine van Overdijk <C.vanOverdijk@oirschot.nl>; Ad van de Sande <A.vandeSande@oirschot.nl>; Marienette Wemelsfelder <M.Wemelsfelder@oirschot.nl>; Ben Groenen <B_a_groenen@hotmail.com>; Gerbert van der Mierden <gerbertvandermierden@cdabergeijk.nl>; Lindy Wijnen-Koenen <lindy.wijnen@cdabergeijk.nl>; Bjorn Aarts <bjornaarts96@gmail.com>; Henk Sengers <henksengers@cdabergeijk.nl>; e.vanmontfortvanekert@cdabergeijk.nl; Fons van Hove <fons.vanhove@cdabergeijk.nl>; Mark Verhoeven <markverhoeven@upcmail.nl>; Bart Verhagen <verhagen.bart@gmail.com>; Geert Antonis <gpfantonis1993@kpnmail.nl>; Sonja Wagemans <sonjawagemans@kpnmail.nl>; Wil Rombouts <wrombouts@kpnmail.nl>; Yfke Froentjes <yfke.froentjes@versatel.nl>; Fred Vermeulen <FredVermeulen@kpnmail.nl>; Tim Sonnenberg <Tim8@hotmail.nl>; Ineke Bergmans <i.bergmans@vvdbergeijk.nl>; Twan Jansen <t.jansen@vvdbergeijk.nl>; Peter van Gool <P.vanGool@reuseldemierden.nl>; Sjef Lavrijsen <S.Lavrijsen@reuseldemierden.nl>; Cor van Limpt <C.vanLimpt@reuseldemierden.nl>; Bert van Laarhoven <B.vanLaarhoven@reuseldemierden.nl>; Johan

van Dommelen <J.vanDommelen@reuseldemierden.nl>; Cor van der Heijden
<C.vanderHeijden@reuseldemierden.nl>; Niels Huijbregts
<N.Huijbregts@reuseldemierden.nl>; Heidy de
Kort <H.deKort@reuseldemierden.nl>; Tessa Krekels
<T.Krekels@reuseldemierden.nl>; Marc Lauwers
<M.Lauwers@reuseldemierden.nl>; Bas Maas <B.Maas@reuseldemierden.nl>; Dave
Geysen
<D.Geysen@reuseldemierden.nl>; Joris van Gompel
<J.vanGompel@reuseldemierden.nl>; Roos van
Disseldorp - Sweep <R.vanDisseldorp-Sweep@reuseldemierden.nl>; Fiona Bijl
<F.Bijl@reuseldemierden.nl>; Jos Heezemans <j.heezemans@eersel.nl>; Arno
Kennis
<a.kennis@eersel.nl>; Jacqueline Wouters <j.wouters@eersel.nl>; Annelies
Dekkers
<a.dekkers@eersel.nl>; Rik Spooren <R.Spooren@eersel.nl>; Miranda van
Gestel
<m.vangestel@eersel.nl>; Teun Lavrijssen <t.lavrijssen@eersel.nl>; Henny
van Dooren
<h.vandooren@eersel.nl>; Andre Huijbregts <a.huijbregts@eersel.nl>; Sophie
Tinnemans (Eersel)
<s.tinnemans@eersel.nl>; Willem de Laat <w.delaat@eersel.nl>; Daan van den
Broek
<d.vandenbroek@eersel.nl>; Alexander Steenhoek <a.steenhoek@eersel.nl>;
Ivonne Cune-Noten
<i.cune@eersel.nl>; Paul van Boxtel <p.vanboxtel@eersel.nl>; Egbert Jan
Plas <e.plas@eersel.nl>; Henri
Wijnands <h.wijnands@eersel.nl>; Anjo van de Huygevoort
<a.vandehuygevoort@bladel.nl>; Sjan
Vervoort <S.Vervoort@bladel.nl>; Marco Schoenmakers
<M.Schoenmakers@bladel.nl>; Niels Beerens
<N.Beerens@bladel.nl>; Pauline van den Heuvel <P.vandenHeuvel@bladel.nl>;
Paul Wouters
<P.Wouters@bladel.nl>; Dick Zumker <D.Zumker@bladel.nl>; Niek Panjoel
<N.Panjoel@bladel.nl>; Ben
van Hoof <b.vanhoof@bladel.nl>; Nicole Bohncke <N.Bohncke@bladel.nl>; Toon
van Dun
<T.vanDun@bladel.nl>; Helma van de Put <H.vandePut@bladel.nl>; Hans van
Munster
<H.vanMunster@bladel.nl>; Loek Huijbregts <L.Huijbregts@bladel.nl>; Hugo
Maas <H.Maas@bladel.nl>;
Marcel Roks <M.Roks@bladel.nl>; Chris Swaanen <C.Swaanen@bladel.nl>;
Pauline Hospel
<P.Hospel@bladel.nl>; Dorus Daris <D.Daris@bladel.nl>
CC: Annemieke van de Ven <A.vandeVen@reuseldemierden.nl>; Peter van de
Noort
<P.vandeNoort@reuseldemierden.nl>; Frank Rombouts
<f.rombouts@reuseldemierden.nl>; Maarten
Maas <M.Maas@reuseldemierden.nl>; Rob Brekelmans
<R.Brekelmans@reuseldemierden.nl>; Remco
Bosma <R.Bosma@bladel.nl>; Wim van der Linden <W.vanderLinden@bladel.nl>;
a.dhaens@bladel.nl;
Davy Jansen <D.Jansen@bladel.nl>; Ed Mol <E.Mol@bladel.nl>;
Bestuurssecretariaat Oirschot

<bestuurssecretariaat@oirschot.nl>; Arinda Callewaert
<a.callewaert@bergeijk.nl>; Mathijs Kuijken
<m.kuijken@bergeijk.nl>; Stef Luijten <S.Luijten@Bergeijk.nl>; Marko van
Dalen
<M.vanDalen@bergeijk.nl>; Manon Theuws <m.theuws@bergeijk.nl>; Hans Loos
<h.loos@bergeijk.nl>;
Wim Wouters <W.Wouters@eersel.nl>; Leon Kox <L.Kox@eersel.nl>; Eric Beex
<E.Beex@eersel.nl>;
Steven Kraaijeveld <S.Kraaijeveld@eersel.nl>; Thijs Offermans
<T.Offermans@eersel.nl>
Onderwerp: Breaking News & FAQ over Grootschalige Zon Wind in Kempen

Beste Raadsleden van de vijf Kempengemeenten, Eersel, 1 mei
2020

Slotmail met Breaking News en FAQ. VVD en ESA in Eersel stellen 21
kritische vragen,
goedkeuring GZWK-raadsvoorstel in Eersel onzeker! Is geluidsenergie wal
langs A67 win-win
voor natuur en omwonenden? En, bij FAQ, klopt het dat 405 houtkachels bij
particulieren goed
zijn voor de helft van de duurzame energie/warmteopwekking in de Kempen?

We hebben het over de plannen voor Grootschalige opwekking Zon- en
Windenergie in de
Kempen (GZWK). Met een paar maanden vertraging lijkt het erop dat de
komende weken het
raadsvoorstel in de verschillende gemeenteraden behandeld zal worden.
Weliswaar zonder
publiek, vanwege corona. Goedkeuring leek een gelopen race. Alleen de
gemeenteraad van
Eersel had eerder, op een klein punt, een afwijkend besluit genomen:
Eersel streeft niet langer
naar het jaartal 2025 voor energieneutraal! Zie
<https://www.ed.nl/kempen/eersel-streeft-niet-langer-naar-energieneutraal-in-2025-voor-de-kempen~abaab314/?referrer=https://www.google.com/>

Zoals u zich ongetwijfeld herinnert stuurde ik u, begin dit jaar, enkele
mails over: 'Moet' alle
benodigde energie in de Kempen wel in 2025 door de Kempen zelf duurzaam
worden
opgewekt? Wat was ook weer het alternatief? Meedoen met het Regionale
Energiescenario (RES)
van de Metropool Regio Eindhoven! Diens ambitie sluit aan op de
landelijke opdracht, is kleiner
en later dan die van de Kempen. En voor de zoektocht naar geschikte
plekken voor Grootschalige
Wind en Zon is een veel groter gebied beschikbaar! Inschuiven van de
Kempenplannen zou 'een
makkie' moeten zijn. Deze MRE-RES benadering sluit ook het beste aan op de
visie van de
rijksbouwmeester Floris Alkemade. Graag had hij een en ander willen
toelichten en vragen

beantwoorden in het KW-café van 2 april 2020 over Panorama Kempenland
Helaas moest deze
bijeenkomst worden afgezegd, wederom vanwege corona. Meer informatie over
deze avond en
de opzet vindt u in de bijlage.

Zou het dan toch...

Door een toeval vernam ik dat de twee coalitiepartijen in Eersel (VVD en
ESA) op 20 april een
groot aantal (21!) vragen hebben gesteld aan B&W. Deze vragen zijn
openbaar en gaan met name
over de feiten, de overeenkomsten en verschillen tussen de
'energietransitieaanpak' in de
Kempen en die bij Metropool Regio Eindhoven met haar RES (regionaal
energie scenario). De

GZWK-aanpak kent u. De kritische vragen kunt u vinden via deze link
[https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadListEntryDocument/f593931b-f4fe-4c70-8c93-](https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadListEntryDocument/f593931b-f4fe-4c70-8c93-f7a8c30add54/8c9d4fc7-2ac4-407a-8876-1ce7df8947a7)

[f7a8c30add54/8c9d4fc7-2ac4-407a-8876-1ce7df8947a7](https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadListEntryDocument/f593931b-f4fe-4c70-8c93-f7a8c30add54/8c9d4fc7-2ac4-407a-8876-1ce7df8947a7) Voor alle zekerheid
zal ik ze ook als

PDF bijvoegen, ook omdat ze zeker van nut kunnen zijn bij de beoordeling
van het raadsvoorstel

in uw gemeente. Drie voorbeelden:

- Klopt het dat de doelstellingen, ambities en uitgangspunten tussen de
dossiers Grootschalige

Zonne- en Windenergie in de Kempen (april 2020) en 'Regionale Energie
Strategie' van elkaar

afwijken? Zo ja, kunt u deze overzichtelijk naast elkaar zetten? Indien
dit niet (volledig) klopt,

wat zijn hier dan de correcte en of ontbrekende gegevens?

- Klopt het dat het voorstel Grootschalige Zonne- en Windenergie in de
Kempen (april 2020)

eigen en nog hogere doelstellingen hanteert van 6,67 PJ voor de

Kempengemeenten? Dus een

6,67 keer hogere doelstelling dan de RES-MRE en dus bijna anderhalf keer
meer dan de 4,2 PJ

die de hele MRE-energieregio bij elkaar zou moeten doen bij een evenredige
verdeling voor de

"Regionale Energie Strategie' om aan klimaatdoelstellingen voor 2030 te
voldoen?

- Klopt het dat het haalbaarheidsonderzoek naar Grootschalige opwekking
Zon- en

Windenergie aangeeft dat ook naast infrastructuur (A67!) kansen bestaan
voor zonnevelden? Er

wordt aangegeven dat deze potentie beperkt is, hoe groot is deze potentie
in PJ? Kunt u de

methodiek uitleggen, inclusief een verwijzing naar de wetenschappelijke
bronnen die

gebruikt zijn ter onderbouwing van de aannames op de verschillende punten
en daarnaast

de daadwerkelijke berekening met getallen die uitkomt op het betreffende
aantal PJ?

Hoeveel procent is deze uitkomst van de 1 PJ die de Kempengemeenten
volgens

evenredige verdeling van de doelstellingen van het nationaal Klimaatakkoord (Den Haag, 2019) zou moeten opwekken?

Toelichting

Voor een toelichting heb ik 1 mei telefonisch contact gehad met Rik Spooren, raadslid voor ESA en één van de ondertekenaars. In dat gesprek kwamen nog een paar aardige 'weetjes' naar voren. Zo bleek men gekozen te hebben voor een grondige aanpak, vanuit een wetenschappelijk perspectief gesteund door prof. David Smeulders (TUE Werktuigbouwkunde). Smeulders werkt hij aan systemen om duurzame energie op te wekken en op te slaan. Daarnaast is hij actief voor GroenLinks in zijn geboorteplaats Nuenen. In het gesprek bleek bovendien bleek dat ESA en VVD denken aan een alternatief voor zonne-akkers: Een geluids/energieewal langs de Kempengemeenten aan A67 als een win-win situatie voor natuur en omwonenden! Dus, zou het dan toch, met 'dank' aan corona voor de extra tijd? Op mijn eerdere drie artikelen (Hint, Kempenaar en ED) over Grootschalige Zon en Wind in de Kempen (GZWK) kreeg ik veel, voor het overgrote deel positieve, reacties. Ook van een aantal raadsleden (meestal van de oppositie) van de vijf kempengemeenten. Ik kreeg ook actuele informatie over bedragen die boeren ontvangen wanneer ze hun grond 'verhuren' aan projectontwikkelaars van zonne-akkers.

FAQ en tot Slot

Een aantal concrete, aardige, informatieve vragen (en mijn antwoorden) wil ik u niet onthouden.

Welke invloed heeft Corona op de GZWK-besluitvorming?

Ik vrees dat in alle vijf gemeenten het raadsvoorstel, wellicht met hier en daar een klein amendement, zal worden aangenomen en dat er een vijftal gebieden, weliswaar met vertraging, zullen worden 'open gesteld' voor windmolen- en zonneparken (FvA: dit schreef ik eind februari)

Welke concrete GZWK-voornemens zijn er nu in mijn gemeente?

Reusel-DeMierden heeft even genoeg van windmolens en kiest voor een gebied met zonne-akkers nabij industrieterrein Kleine Hoeven. Bladel wil in Bladel-Noord bij de geplande windmolens op de Pals extra windmolens en zonne-akkers mogelijk maken. Oirschot kiest voor zonne-akkers langs de A58. Bergeijk wil in Zuid-West windmolens en zonne-akkers mogelijk maken. Eersel heeft Wintelre-Noord aangewezen voor zonne-akkers, .

Wat heb je eigenlijk tegen die eerste GZWK-voorstellen, de eerste tranche?

De nu voorgestelde plekken zijn meestal 'het minst slechte'! Alleen Bladel is een directe aantasting van natuur, hopelijk gaat de rechter hier ingrijpen. BMF heeft een rechtszaak aangespannen. Blijft natuurlijk dat er veel te meer zon-op-dak en besparing mogelijk is. Bovendien leiden de haast en het beperkte gebied (de Kempen) tot onnodige aantasting van landschap en (landbouw)grond.

Ik lees bij jou niks over bezwaren tegen windmolens, hoe zit dat? Windmolens zijn al langer aanwezig en zichtbaar, uitbreiding ervan wordt al kritisch gevolgd door meerdere groepen. Bovendien zijn deze plannen onderworpen aan een MER-procedure (milieu effect rapportage) en dat vormt een tegenkracht om aantasting van het landschap te minimaliseren.

Welke zonne-akkers kunnen we in Eersel verwachten en hoe ziet er dat uit? Eersel wil een gebied van 126 hectare ten noorden van Wintelre 'openstellen' voor zonne-akkers.

Nabij een herrie-gebied en het zonnepark van Eindhoven Airport. Dat lijkt 'heel acceptabel', alleen wanneer je je echt voorstelt (visualiseert) hoe die akkers veranderen dan schrik je. We zijn gewend aan de hekken, lampen, camera's bij Eindhoven Airport waarachter de zonnepanelen liggen. Die hekken, lampen, camera's komen straks op de akkers en het fietsgebied Wintelre-Noord.

Er komt toch een deskundigenpanel dat 'zonne-akker-plannen' gaat begeleiden?

Zoals gezegd staat de raad bij zonne-akker-plannen na het aannemen van het raadsvoorstel buiten spel, er zijn geen MER-rapportages nodig. De leden van het panel 'begeleiden' en worden benoemd door de gemeente. Twijfels over de onafhankelijkheid zijn gerechtvaardigd.

Hoe zit het met de zonne-akkers bij boeren die stoppen?

Als het GZWK-beleid is aangenomen dan is ook de weg vrij voor kleinere zonne-akkers bij VAB (vrijkomende agrarische bestemming). En dat kan het snel gaan. Alleen al in Eersel waren er een paar maanden geleden 80 boeren die wilden stoppen. Tot 2 hectare kan zonder probleem worden aangevraagd. College van B&W beslist! Voor de hele Kempen zouden er zomaar honderden 'kleine zonne-akkers' rondom boerderijen kunnen verschijnen.

Heeft Corona invloed op het 'schema' van het Regionale Energie Scenario van onze Metropool Regio Eindhoven?

Nee, landelijk wordt vastgehouden aan de inleverdatum van 1 juni voor een concept RES! De kempengemeenten zijn een onderdeel van MRE en de GZWK-plannen zullen daar worden

ingepast!

Gaat het echt zo slecht met de energiebesparing in De Kempen?

Ja, in een recent rapport van de Omgevingsdienst Eindhoven

(Klimaatmonitoring

Kempengemeenten, januari 2020) wordt een percentage van 2%, in plaats van de benodigde

30%, aangegeven. Het rapport meldt dat door wijzigende definities en meetmarges zelfs deze 2%

betwijfeld moet worden!

Ik hoorde op een verjaardagsfeestje dat mijn houtkachel geteld wordt bij de duurzame

energieopwekking in De Kempen, klopt dat?

Ja dat klopt, in het bovengenoemde rapport staat dat in de Kempen 405 (!) houtkachels bij

particulieren goed zijn voor meer dan de helft van de duurzame opwekking!

Beste Raadsleden, ik wens u veel succes met het bepalen van uw GZWK-standpunt.

Frans van Alebeek, Eersel

Reacties naar: frans.vanalebeek@gmail.com