



Oost-, West- en Middelbeers e.o.

Raadsinformatiebrief Werkgroep Natuur en Landschap Oost-, West- en Middelbeers e.o. (WNL) in relatie tot Kromvensedijk 4 in Middelbeers

Waarom deze Raadsinformatiebrief?

Zoals u in het Eindhovens Dagblad heeft kunnen lezen heeft de Rechtbank Den Bosch in de zaak "Kromvensedijk 4 (Jan de Rooy)" een voorlopige uitspraak gedaan, waarbij het verwijderen van het hek en een mediationtraject de belangrijkste uitkomsten zijn.

Recentelijk was de omgeving Kromvensedijk 4 eveneens in het nieuws omdat de gemeente van plan was de Kromvensedijk te verharderen, hetgeen door verontruste inwoners kon worden verhinderd. Over deze laatste kwestie bent u via de raadsinformatiebrief d.d. 19 maart 2021 door het College van Burgemeester en Wethouders ingelicht.

Graag geeft WNL een toelichting op de andere zaken die in dit dossier spelen. Vandaar deze Raadsinformatiebrief.

Wat speelt er aan de "Kromvensedijk 4"?

De door bossen omgeven bungalow aan de Kromvensedijk 4 in Middelbeers, gelegen in het Natuur Netwerk Brabant (NNB) verandert van eigenaar in 2018. Deze locatie grenst direct aan het Kromven, onderdeel van de Landschotse Heide dat op haar beurt deel uit maakt van het Natura 2000 gebied Kempenland-West.

Het aangekochte terrein heeft de bestemming "Natuur" met daarin een bestemmingsvlak "Wonen" (feitelijk: kleinschalig wonen in de natuur). En zoals opgenomen in de uitspraak van de Rechtbank ECLI:NL:RBOBR:2019:7750, voor zover hier van toepassing, "[eisers] zijn welbewust (aan een zandweg) in een bos- en natuurrijke omgeving gaan wonen."

Zonder daarvoor een aanvraag in te dienen verlegt de eigenaar de inrit die daardoor in het natuurgebied komt te liggen en verhardt die vervolgens. Hiervoor en voor de omvorming van het natuurgebied naar een tuin, worden vele bomen in het bos gekapt. Ook het voor de natuurwaarden van belang zijnde aanwezige reliëf in de grondlaag wordt geëgaliseerd en de grond wordt afgevoerd. Het buiten het bestemmingsvlak wonen aanwezige bijgebouw wordt – ondanks een geweigerde vergunning die overigens op 3 maart 2021 alsnog is verleend - nagenoeg volledig herbouwd. Uit geslagen grondwaterputten, in strijd met de bestemming en de ter plaatse geldende aanduiding, wordt grondwater onttrokken aan de door verdroging geteisterde Landschotse Heide om zijn tuin te beregenen.

De vergunning voor het aanwezige hekwerk met deels stroomvoerende bedrading rondom zijn perceel, nagenoeg geheel opgericht op de bestemming "Natuur", is geweigerd bij de beslissing op het bezwaar. Ondanks de beginselplicht tot handhaving in geval van een geweigerde vergunning, staat de gemeente toe dat het hekwerk sinds november 2019 in stand wordt gehouden.

De droevige toestand van de Kromvensedijk, het zandpad dat vanaf de Westelbeersdijk de toegang vormt naar de woning, is voornamelijk het gevolg van de verkeersbewegingen met zwaar verkeer door bouwwerkzaamheden in relatie tot de woning Kromvensedijk 4.

Hoewel de Rechtbank Oost-Brabant eerder heeft geoordeeld dat de Gemeente Oirschot niet is tekortgeschoten in het beheer en onderhoud van de Kromvensedijk, is om onbegrijpelijke redenen de uitspraak uitgelegd als een opdracht aan de gemeente tot (nader) onderhoud aan de zandpaden aldaar. Verkeerstechnisch is helemaal niets mis met de zandpaden.

Uit de uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:7750 kan het volgende worden opgemaakt: *"Het enkele feit dat de Kromvensedijk het afgelopen jaar van tijd tot tijd zeer slecht begaanbaar is geweest, is op zich*

onvoldoende om een tekortschieten van de gemeente als wegbeheerder aan te nemen. Vast staat dat de gemeente het afgelopen jaar regelmatig (regulier) onderhoud aan de zandweg heeft gepleegd en ook staat vast dat zij naar aanleiding van de klachten van [eisers] meerdere malen extra onderhoud en herstelwerkzaamheden heeft verricht. De stelling dat de gemeente haar onderhoudsplicht heeft verzaakt, onderschrijft de voorzieningenrechter niet.” en “Dat het onderhoud en de herstelwerkzaamheden van de gemeente voor het laatste gedeelte van de Kromvensedijk (net voor de bocht naar links naar de woning van [eisers]) tot dusver niet het gewenste resultaat heeft gehad, heeft mede zijn oorzaak in de weersituatie (de vele regenval in de laatste maanden) en de intensivering van het gebruik van de weg sinds [eiser 1] eigenaar is van het betreffende perceel. Vanaf begin 2019 is het aantal verkeersbewegingen naar de Kromvensedijk 4 in belangrijke mate toegenomen ten opzichte van de daarvoor gelegen periode en ook de verbouwing van de woning heeft geleid tot (veel) meer (zwaar) verkeer.”

Gemeente Oirschot heeft desondanks, in strijd met het bestemmingsplan, ijzeren rijplaten aangebracht vanaf de Westelbeersedijk tot aan de nieuwe inrit van de Kromvensedijk 4. Inmiddels ligt er besluitvorming om het zandpad te verharderen door gebruik te maken van het chemisch product TERRASTAB. Zoals bekend werd de uitvoering daarvan verhinderd.

In de bijlage “Situatie Kromvensedijk 4 e.o. binnen Natuur Netwerk Brabant (bestaande natuur) en standpunt WNL”, is de situatie nader toegelicht in relatie tot het bestemmingsplan, onder meer aan de hand van afbeeldingen.

Het bestemmingsplan is leidend.

Het bestemmingsplan is een juridisch bindend document voor zowel de overheid als burgers en bedrijven. In een bestemmingsplan worden de gebruiks- en de bouw mogelijkheden vastgelegd voor een gebied. Een gevraagde omgevingsvergunning kan niet worden afgegeven als die strijdig is met dat bestemmingsplan. Om die strijdigheid op te heffen zal eerst het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Die eventuele wijzigingen zullen weer niet strijdig mogen zijn met het eigen beleid zoals opgenomen in de Omgevingsvisie en in onze ogen ook niet met het in voorbereiding zijnde Landschapskwaliteitsplan. Ook het provinciale ruimtelijk beleid is van belang. Een door de Provincie afgegeven vergunning op grond van de Wet natuurbescherming heft de strijdigheid van een activiteit met het bestemmingsplan dus niet op!

Wat ging er volgens WNL mis?

In de rechtsstaat houdt de overheid zich aan de wet. Of zoals voormalig minister-president PC van der Linden aangaf en door Mark Rutte aangehaald werd in het kader van de toeslagenaffaire: ‘De staat dringt de overmoedigen terug, beschermt de zwakken, verdeelt de risico’s en stelt zich in het haastig gedrang aan allen tot gids.’ In de aangehaalde affaire was niet aan die norm voldaan. In het dossier Kromvensedijk 4 is in elk geval een aantal zaken misgegaan.

In de bijlage is “Notitie irt overleg gemeente jan2021” opgenomen.

Daarnaast is de bijlage opgenomen: “Acties van Werkgroep Natuur en Landschap De Beerzen in relatie tot de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten op de locatie Kromvensedijk 4 te Middelbeers en aandachtspunten.”

Een aantal foto’s komt meerdere keren terug in de 3 genoemde bijlagen. Deze zijn gehandhaafd voor het complete verhaal. Dat overzicht gaat overigens tot 5 maart 2020.

Toen stond alles op de rit om te handelen door de gemeente conform het bestemmingsplan. Vergunningen waren op dat moment geweigerd of zouden worden geweigerd.

Uit het overzicht kan worden opgemaakt dat:

- a) Vergunningen voor de hekwerken zijn verleend in strijd met de bestemming. Uiteindelijk zijn de vergunningen geweigerd maar de hekwerken gehandhaafd;
- b) De gemeente niet af had mogen zien van handhavend optreden tegen de activiteiten die verband hielden met de aanleg van de inrit, verstoren van de gronden en het kappen van de bomen. Het eerste verzoek dateert van 12 maart 2019. Omdat dit per mail was ingediend en niet ondertekend, moest een en ander opnieuw worden ingediend. Het op 22 maart 2019 ingediende handhavingsverzoek krijgt eerst na 7 november 2019 een vervolg. Door de

beslissing op het bezwaar dat werd ingediend tegen het afzien van handhavend optreden, werd WNL opnieuw door de Commissie voor bezwaar en beroep in het gelijk gesteld. In die tussenliggende periode zijn de werkzaamheden ongestoord verder gegaan.

- c) Er werd een vergunning geweigerd voor de inrit en het bijgebouw. Daarnaast zou worden gehandhaafd voor wat betreft de grondwateronttrekking, egalisatie, bosbeheer, verharding, verlichting etc. Uiteindelijk heeft er op ondergeschikte punten handhaving plaatsgevonden. De grote afwijkingen zijn gebleven en zelfs (alsnog) vergund.

In onze ogen heeft de gemeente Oirschot, ondanks de beginselplicht tot handhaving, nagelaten op te treden, ondanks alle bezwaren en verzoeken tot handhaving van de zijde van WNL.

In eerste instantie heeft de gemeente terecht de vergunningen geweigerd voor verharding van de inrit en herbouw "renovatie" van het bijgebouw, vanwege de strijdigheid met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Op 3 maart 2021 is een 180 graden draai gemaakt door het College waarbij een en ander toch is vergund.

Als WNL vinden we dit onbegrijpelijk. Wat is nog de betekenis van bestemmingsplannen, van beleidsdocumenten, van de beschermingszone rondom Natura2000 gebieden, van het Natuur Netwerk Brabant, als de gemeente deze ontwikkelingen toestaat.

Geconcludeerd kan worden dat als je als initiatiefnemer zonder vergunning aan de slag gaat en je als gemeente verzoeken om handhaving negeert en daarmee de beginselplicht tot handhaving verzaakt, er vanzelf een legalisatietraject start.

Door deze werkwijze moet WNL nu aan tafel met de gemeente en de eigenaar Kromvensedijk 4 in een mediationtraject terwijl WNL als belanghebbende gewoon heeft gevraagd om handhaving van de regels.

Overigens is tijdens het overleg op 10 december jl. aangegeven dat het voorstelbaar is dat WNL onder voorwaarden afziet van het instellen van bezwaar/beroep tegen afgifte van een omgevingsvergunning voor het –uitsluitend - rooveren van het dak en kozijn van bijgebouw Kromvensedijk 4. Voorwaarde daarbij is dat het spreken daarover echter pas aan de orde komt, wanneer betrokkene bereid is om de oude (oorspronkelijke) inrit te herstellen (waarbij het al dan niet deels verharde onderdeel zou kunnen zijn) en de recent aangelegde verharde oprijlaan te verwijderen.

Een voorstel voor een overleg –zie uitsnede mailbericht - waarbij het voorstel van WNL was het gesprek zonder advocaten te voeren heeft geen vervolg gekregen.

Van: Rogier Hörchner

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:59

Aan: 'Margaretha Stoof' <M.Stoof@kempengemeenten.nl>; 'Wijergans, Tim' <t.wijergans@taylorwessing.com>

CC: Kees van Alphen <K.vanAlphen@kempengemeenten.nl>; Bestuurssecretariaat Oirschot <bestuurssecretariaat@oirschot.nl>; Judith Keijzers-Verschelling <J.Keijzers@oirschot.nl>

Onderwerp: RE: Kromvensedijk 4 | overleg met alle partijen

Geachte burgemeester, geachte mevrouw Stoof,

Tijdens het gesprek heeft cliënte aangegeven dat een nader gesprek aan de orde zou kunnen komen, zodra De Rooij de bereidheid uitspreekt tot verwijdering van de oprijlaan en herstel van de oude toegangsweg. Daartoe zou u de heer De Rooij polsen/spreken.

Ik zie niet dat u dit heeft opgepakt. Graag verneem ik daaromtrent.

Indien u mij positief zou kunnen berichten, merken cliënte en ik op dat het moet gaan om een gesprek zonder advocaten.

Met vriendelijke groet,

Mr. R. (Rogier) Hörchner | Advocaat

Hoe nu verder.

Uit de voorlopige uitspraak van de Rechtbank Den Bosch van 23 maart 2021 kan worden opgemaakt dat het verwijderen van het hek en een mediationtraject de belangrijkste uitkomsten zijn.

Omtrent de juridische houdbaarheid van de verleende vergunningen bestaat onzekerheid.

WNL gaat het overleg aan met de adviseur van de bewoner Kromvensedijk 4 en de adviseur(s) van de gemeente.

Onderwerpen houden verband met de bestemmingsvlakbegrenzing, de verharde inrit, aanvoer gebiedsvreemde grond, egalisatie, wateronttrekking, de hekwerken waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen erfafscheiding en terreinafscheiding binnen het NNB en aanplant die niet is uitgevoerd zoals beschreven en hoe het bos kan worden ontwikkeld zonder hoveniersdenken en -handelen. Dit in het licht van NNB en randzone Natura 2000).

Reeds tijdens de zitting is verwezen naar onze eerder uitgesproken beginselbereidheid de oude (oorspronkelijke) inrit te herstellen (waarbij het al dan niet verhard en onderdeel zou kunnen zijn) en de huidige verharde oprijlaan te verwijderen.
WNL is momenteel in afwachting van het vervolgtraject met mediation in een drietal procedures, die daartoe door de Rechtbank zijn aangehouden.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Werkgroep Natuur en Landschap Oost-, West- en Middelbeers e.o.
Thea Noordijk
Hans Smulders
Jan den Otter