

Beantwoording technische vragen fracties begroting 2020-2023

(antwoorden in cursief opgenomen)

I. Schriftelijk gestelde technische vragen fracties 14-10-2019

A. Fractie CDA

De fractie van het CDA heeft in de afspraak op 8-10-2019 mondeling een aantal vragen gesteld. De beantwoording ervan is toegevoegd (zie onder II op blz.14 t/m 25). Zoals daar vermeld bij vraag 30 op blz. 24 was voor de beantwoording van deze vraag nader onderzoek nodig. Onderstaand is het antwoord opgenomen.

30. Pag.40 In de risicoparagraaf wordt niet gesproken over Zwembad Laco. Wij zijn als raad recent op de hoogte gesteld dat de zwemclub behoorlijke verhogingen moet betalen en dat dat tot onrust leidt. Zijn we als gemeente mogelijk verantwoordelijk als Laco niet voldoende middelen heeft om deze accommodatie in de lucht te houden?

Als gemeente zijn wij niet verantwoordelijk, bij het privatiseringstraject is er in november 2004 een overeenkomst gesloten dat het beheer en exploitatie voor rekening en risico is van Oirschot Recreatie BV. Zij zijn verantwoordelijk voor onderhoud en instandhouding, waarbij afspraken zijn gemaakt over goede dienstverlening tegen betaalbare en marktconforme prijzen. Vanuit Oirschot Recreatie BV zijn er geen signalen dat er op dit moment problemen zijn met de naleving van de afspraken.

B. Fractie SPO

1. Bij de kaderstellende raadsvergadering over Dienstverlening op 8 oktober 2019 is een specificatie gevraagd van de € 612.000 voor personele kosten. Toegezegd is de beantwoording ervan mee te nemen bij de schriftelijke technische vragen.

Het gevraagde budget van € 612.000 wordt ingezet voor de volgende formatie:

Omschrijving functie	fte
<i>Teammanager</i>	<i>2,00</i>
<i>KCC/Burgerzaken</i>	<i>2,00</i>
<i>Economie/bedrijfscontactfunctionaris</i>	<i>1,00</i>
<i>Projectleider</i>	<i>1,00</i>
<i>Managementassistente</i>	<i>1,00</i>
<i>Financiën (interne controle)</i>	<i>0,50</i>
<i>Totale uitbreiding</i>	<u><u>7,50</u></u>

C. Fractie VVD

1. Bij de mededelingen Perspectiefnota 2020 – 2023 werd aangegeven de OZB niet meer te verhogen dan met 1.75 %. Wat is dan de motivatie om bij de concept-begroting af te wijken van de tot nu toe gevolgde systematiek verhoging van 1.75 % voor alle gemeentelijke belastingen?

In de mei - circulaire 2019 is aangekondigd dat vanaf 2020 de macro- norm voor de OZB wordt afgeschaft en wordt vervangen door een benchmark woonlasten. Afgelopen weken is meer bekend geworden over de werking van deze benchmark. Bij de uitwerking naar de begroting toe zijn wij tot de conclusie gekomen dat deze methode, waarbij de ontwikkeling van de lokale lasten wordt gebaseerd op de OZB, afvalstoffenheffing, rioolheffing bij elkaar meer recht doet aan de praktijk. Voor de burger is het meer van belang wat de gemiddelde lastendruk doet voor de drie belastingen, de onderlinge verdeling is minder relevant. Overigens laten wij in onze belastingparagraaf al een aantal jaren de lastendruk van de drie genoemde belastingen zien.

2. Blz.85. Is de geplande verlaging van de afvalstoffenheffing en de rioolheffing incidenteel voor 2020 of heeft dit ook dezelfde werking naar volgende jaren?

De verlaging betreft uitsluitend 2020. Vanaf 2021 is gerekend met een jaarlijkse stijging van 1,75%.

3. Blz. 114. In 2019 heeft de gemeente ontzettend haar best gedaan om de processierups te bestrijden en de overlast voor inwoners zo veel mogelijk te beperken. Toch is achteraf gebleken dat op veel plaatsen de preventieve bestrijding niet plaats heeft gevonden en dat de bestrijding daarna tekort schoot door capaciteitstekort en wellicht te weinig budget. Waarom denkt het College toe te kunnen met het nu opgenomen budget voor de bestrijding in welke vorm dan ook van de processierups?

De preventieve bestrijding in 2019 is gebaseerd op de plaagdruk in voorgaande jaren. In 2019 hebben we al meer gebieden/wegen preventief bestreden dan in 2018. De weersomstandigheden in 2019 waren gunstig voor de ontwikkeling van de eikenprocessierups. Voor volgend jaar breiden we het preventieve gebied nog uit, gebaseerd op de plaagdruk van dit jaar. We hebben afgelopen jaar alle bomen curatief bestreden waar de rups aanwezig was. De kosten van dit jaar vallen binnen het geraamde budget voor 2020 en is voldoende om de bestrijding uit te voeren. We bestrijden niet overal vanwege de aanwezigheid van beschermde soorten insecten. Maar wel op zoveel mogelijk plaatsen waar mensen verblijven of de recreatieve druk hoog is. Voor de bestrijding/beheersing van de Eikenprocessierups stellen we een plan van aanpak op voor de komende jaren met ingang van 2020 en evalueren de werkwijze en de resultaten jaarlijks.

4. Blz. 120. Voor een nieuwe opbouw van de begroting 2021 en verder wordt een bedrag opgenomen van € 100.000. Waarvoor wordt dit bedrag geraamd? Is dit voor externen? En zo neen, als onze eigen afdeling Financiën dit karwei klaart, waarom moet dan dit bedrag geraamd worden?

Het benodigde bedrag van € 100.000 zal deels worden besteed aan aanschaf van een rapportagetool en deels aan vervangende capaciteit (inhuur). Dit laatste omdat de insteek is dat we een groot gedeelte van de werkzaamheden in eigen beheer doen. Hierbij moet u denken aan een nieuwe opbouw van het rekening-schema in het financiële pakket en aanpassen van de wijze van begroten. Deze inzet van de eigen mensen kan niet binnen de beschikbare uren. Dit betekent dat voor vervangende capaciteit inhuur nodig is.

5. Blz. 36. Indicaties Jeugdzorg. Welk onderzoek is op dit moment gaande?

Dit betreft het onderzoek Grip op Jeugd. We verwijzen voor een toelichting naar de RIB van 24 september 2019 (met specifiek onderstaande passage). Met het project Grip op Jeugd willen we beter gefundeerde beleidskeuzes maken en betere voorspellingen doen van de kosten, gebouwd op analyses van actuele en correcte data (realisatiecijfers). Momenteel werken we vanuit het project aan een beknopt plan rondom verbetering van de bedrijfsvoering. Tevens ontwikkelen we een rekenmodel om een reëlere inschatting te kunnen maken van de kosten van jeugdzorg. Zodra zowel het verbeterplan als het rekenmodel zijn opgeleverd informeren we u over de uitkomsten van het onderzoek.

6. Blz.44 Netto schuldquote. Met percentage van 81,27 voor 2020 voldoen we niet aan onze eigen norm. Is dit geen rode vlag voor onze gemeente?

De hoogte van onze nettoschuldquote heeft niet tot gevolg dat we keuzes moeten maken in projecten en investeringen of dat deze komen te vervallen.

Door de toezichthouder (= provincie Noord-Brabant) is in het document Gemeenschappelijk financieel toezichtkader GTK 2020 in hoofdstuk 7.6 de meeste actuele signaleringswaarde van financiële getallen weergegeven. Een signaleringswaarde van <90% wordt als minst risicovol gezien, een percentage tussen de 90 en 130% als neutraal en een percentage van >130% als risicovol. Dit betekent dat wij met een percentage van 81,27% en 78,93% voor beide schuldquotes in de categorie minst risicovol vallen. Ook een vergelijk met een andere Kempengemeenten, die ook in de neutrale range van 90 tot 130% zit bevestigt dit beeld.

Omdat de getallen van de provincie actueler zijn en afwijken van de kengetallen die de gemeenteraad heeft vastgesteld, willen wij de Oirschotse norm graag in de werkgroep Planning en Control bespreken.

7. Blz. 46. Netto schuld per inwoner loopt zeer op tot en met 2023. Vindt College dat niet zorgwekkend en dient hierbij niet een rode vlag geplaatst te worden.

Zie antwoord bij vraag 6.

Dit zijn dezelfde cijfers met dezelfde waardering, alleen dan gedeeld door het aantal inwoners.

8. Blz. 63. Ambitie 1 onderaan. Wat zijn de ingrijpende wijzigingen in de samenwerking Kempen Plus en de komst van de BIO?

Kempen Plus

De wijziging is ingrijpend nu de Gemeenschappelijke Regeling Kempenplus is aangepast. Vanaf 1 juli 2019 kennen wij een afdeling MD en het Participatiebedrijf Kempenplus. Hierin zijn de re-integratietaken van de voormalige ISD samengegaan met de WVK. Informatieveiligheid en privacyreglementen dienen aangepast te worden aan de nieuwe situatie. Hoewel er sprake is van twee afzonderlijke organisaties dient er wel samengewerkt te worden om de dienstverlening integraal te kunnen blijven verlenen.

BIO

In 2020 wordt de Baseline Informatievoorziening Gemeenten (BIG) vervangen door de Baseline Informatievoorziening Overheid (BIO). Net als bij de BIG helpt de BIO het lijnmanagement bij het nemen van haar verantwoordelijkheid ten aanzien van informatiebeveiliging.

Wat zijn de verschillen? Minder maatregelen, Verplichte maatregelen, Toewijzing van maatregelen op eindverantwoordelijke, Nieuwe inrichting ENSIA, Gewijzigd ondersteuningsaanbod operationele producten. Voor

de organisatie betekent dit dat de omslag gemaakt moet worden op basis van de GAP-analyse (waarbij GAP in dit geval geen afkorting is maar engels voor verschil/gat) die aan het licht heeft gebracht wat er nog moet veranderen aan de organisatie- en procesinrichting om volledig te voldoen aan de normen die de BIO aan ons stelt.

Beide wijzigingen zijn het gevolg van beleid waar we zelf geen invloed op hebben.

9. In bijlage 9: lijst van gebruikte afkortingen komt de afkorting BIO niet voor. Wat betekent deze afkorting?

U merkt terecht op dat de afkorting BIO abusievelijk niet is opgenomen in de lijst van afkortingen (bijlage 9). De afkorting is echter wel verklaard in de tekst bij ambitie 1 op blz. 63 (laatste alinea). Zoals daar opgenomen betekent BIO: Baseline Informatieveiligheid voor de Overheid.

10. Blz. 98. Slotconclusie grondexploitatie begroting 2020. Wat zijn bedoelde andere algemene doeleinden? Wordt door het College niet overwogen om zelf grond aan te kopen in het kader van het oplossen van het woningbouwtekort?

Dat is nog niet nader geconcretiseerd. Het ligt voor de hand om het saldo van de risicoreserve (=algemene reserve voor de grondexploitatie) toe te voegen aan de algemene reserve van de algemene dienst. Maar het is aan de raad om daarover een besluit te nemen.

De keuze voor actieve grondpolitiek (zelf grond aankopen, bouw/ woonrijpmaken en verkopen) versus passieve of faciliterende grondpolitiek (ontwikkeling door derden) is aan de raad. Het college voert slechts het besluit van de raad van 2013 uit, waarbij is gekozen voor faciliterende grondpolitiek, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om te kiezen voor actieve grondpolitiek.

11. Blz.128. Kerngegevens. Aantal uitkeringen WWB 2019 115 en 2020 108. Monitoring Sociaal Domein geeft aan 122. Hoe is verschil te verklaren?

De aantallen in de monitor en de kerngegevens kunnen om de volgende twee redenen verschillen laten zien:

- a. De kerngegevens WWB (Wet Werk en Bijstand)/PW (Participatiewet) zijn momentopnames op een bepaalde datum, terwijl de monitor op net een andere datum de momentopname laat zien;*
- b. De monitor bevat het aantal uitkeringsklanten BUIG. Deze groep omvat de uitkeringen op basis van de Participatiewet, de IOAW (Inkomensvoorziening Oudere en gedeeltelijk Arbeidsongeschikte Werknemers), de IOAZ (Inkomensvoorziening Oudere en gedeeltelijk Arbeidsongeschikte gewezen Zelfstandigen) en de BBZ (Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen).*

12. Blz. 120. Actualisatie archeologische en cultuurhistorische waardekaarten € 20.000. Wat is het verband met genoemde € 900.000 in de brief perspectiefnota van 24 september 2019?

De € 20.000 voor het actualiseren van de waardenkaarten is geen vereiste voor de invoering van de Omgevingswet, maar wel een belangrijke onderlegger voor de omgevingsplannen voor de wettelijk verplichte boring van cultuurhistorische waarden (gebouwen, landschappen, structuren) en archeologie, net zoals dat nu gebeurt bij bestemmingsplannen. De Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant voert de actualisatie komend jaar uit voor de gezamenlijke Kempengemeenten. Daarom vragen wij vooruitlopend op de implementatie van de

omgevingswet het budget aan voor de archeologische- en cultuurhistorische waardenkaarten. De voor-
noemde € 20.000,- maken geen deel uit van de € 900.000 voor implementatie van de Omgevingswet.

13. Blz. 121. In de email m.b.t. de perspectiefnota van 1 oktober 2019 vinden wij niet wat u aangeeft op blz. 121 van de conceptbegroting over voldoen aan eisen Omgevingswet. Vooral de onderbouwing van de gestelde vragen in de bijeenkomst van 25 juni 2019 vinden wij tekort schieten. Wilt u eens een nieuwe poging doen welke minder algemeen en meer financieel onderbouwd is?

In onderstaande tabel hebben we de benodigde incidentele middelen uit de tabel van de Perspectiefnota 2020-2023 nader gespecificeerd.

kosten ketenpartners / uitvoeringsorganisaties (VTH en SSC): - SSC: invoering van / aansluiten op Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) door SSC geraamde kosten 250k voor 5 gemeenten - VTH: invoering Omgevingswet (o.a. aanpassen werkprocessen, implementeren VTH-systeem, aanpassen informatievoorziening, training en opleiding) door VTH geraamde kosten 250k voor 4 gemeenten	135k
investeringen (middelen voor m.n. informatievoorziening en systemen): o.a. invoeren zaakgericht werken onder de Omgevingswet, aanpassen informatievoorziening, RO-applicatie.	125k
programma (programmamanagement en -ondersteuning / communicatie / advies en ondersteuning): - programmamanager extern 16 uur per week gedurende 60 weken (van 1 juli 2019 tot 1 januari 2021) - ondersteuning extern (trainee) voor programma en daarvan onderdeel uitmakende projecten 30 uur per week gedurende 60 weken (van 1 juli 2019 tot 1 januari 2021)	175k
projecten / inspanningen (inzet eigen mensen): bemensing projecten (project werkprocessen, project informatievoorziening en project omgevingsplan) in totaal 75 uur per week gedurende 60 weken (van 1 juli 2019 tot 1 januari 2021)	425k
totaal	860k

14. Blz. 126. 2.3. Recreatie havens. Kunt u een onderbouwing aanleveren wat dit betreft?

Jaarlijks betalen wij voor de Passantenhaven een pachtsom aan het Rijksvastgoedbedrijf en een pachtsom voor de Kanaaldijk-Noord (bij Heras).

Ook zijn in de begroting de uren opgenomen die de behandelend ambtenaar en de buitendienst (onderhoud) maken voor de havens.

15. Blz. 126. 6.1. Samenkracht en burgerparticipatie. Wat houdt dit globaal in? Onder beleidsprogramma 1 Sociale leefomgeving kunnen wij niet vinden waarnaar wij op zoek zijn.

De volgende producten vallen onder het taakveld 6.1 Samenkracht en burgerparticipatie: Kinderdagverblijven, Uitvoering Wet OKE, Buurt- en clubhuizen, Ondersteuning vrijwilligers en informele zorg, Preventie maatregelen WMO/Jeugd, Welzijnsbeleid, Leefbaarheidsinitiatieven, 50% van de kosten van Team WIJzer en de toegerekende salariskosten aan dit taakveld.

16. Blz. 126. en 127. 5.4. Musea. Waarom ondergebracht onder verschillende programma's?

Uw vraag is terecht. Op dit moment hebben we het onderdeel Archiefbewaarplaats (wat volgens de voorschriften onder het taakveld Musea valt) ondergebracht onder programma 4. Onder programma 2 hebben we de onderdelen musea, gilden en heemkundekringen (die ook onder dit taakveld vallen) ondergebracht.

Archiefbewaarplaats (Regionaal Historisch Centrum Eindhoven) hoort echter onder programma 5. De wijziging nemen we mee bij het opnieuw opbouwen van de begroting (zie ook de vragen 4 van de VVD en 17 van DGM)

17. Blz. 127. 7.5. Begraafplaatsen en crematoria. Waarvoor is dit bedrag bedoeld?

Dit bedrag betreft de toe te rekenen salariskosten aan dit taakveld

18. Blz. 123. Onderhoud tuin Groot Bijstervelt € 361.000 ten laste van de Algemene reserve. Hoe en waar is dit vastgelegd? Waarom wordt dit met de Burap 2019 begroot?

Bij de verkoop van Groot- Bijstervelt is onder meer overeengekomen dat de gemeente gedurende 20 jaren een vergoeding verstrekt van € 20.000 voor de instandhouding van het park. De nieuwe eigenaar heeft ons afgelopen voorjaar verzocht om uitbetaling van deze 20 termijnen in één bedrag. Ons college heeft op 2 juli ingestemd met dit verzoek. De verplichting van € 400.000 (20 x € 20.000) is contant gemaakt, waardoor een afkoopsom van € 361.639,88 is uitbetaald. De dekking is gevonden door onttrekking uit de algemene reserve. Omdat de raad het bevoegde orgaan is om te besluiten over reserves is dit bedrag meegenomen in de Burap 2019. Door deze keuze vervalt de jaarlijkse uitbetaling, waardoor het exploitatiesaldo structureel met € 20.000,- verbetert. Ook dit hebben we meegenomen in de Burap 2019.

D. Fractie DGM

Raadsvoorstel

1. In het raadsvoorstel bij tabel 1 blz 3 en bij tabel 2 blz 5 is de incidentele beïnvloeding volgens mij voordelig. Zie blz 136 van het boekwerk. Wordt dit nog aangepast?

Uw vraag is terecht. Vooropgesteld dat de uitkomst in het raadsvoorstel juist en het correcte saldo weergeeft was het duidelijker geweest als we dit ook in het raadsvoorstel negatief hadden weergegeven. Kern van de berekening van exploitatiesaldo naar structureel saldo is dat, als het exploitatiesaldo incidenteel voordelig is beïnvloed, dit als nadelige correctie moet worden meegenomen naar het structureel saldo. Cijfermatig is dit in de tabellen juist verwerkt.

Weerstandsvermogen

2. Blz 37 We nemen nu een risico op voor € 180.000 euro terwijl in de Marap van de ISD de eerste cijfers bekend zijn. Kunnen we dit dan niet beter in de begroting opnemen of kiezen we er bewust voor om dit in de risicoparagraaf op te nemen?

De laatste cijfers van de Marap van de ISD zijn verwerkt in onze begroting 2020, maar de ontwikkeling van de eigen bijdrage is nog onzeker. Daarom is deze als risico opgenomen.

3. Blz 37: Is de € 150.000 euro voor de WMO hulpmiddelen een schatting of liggen hier al offertes oid onder?

Dit is gebaseerd op een inschatting.

4. blz 43: Even voor onze beeldvorming, Wordt de € 250.600 uit de algemene reserve gehaald?

Ja, zie ook vraag 6 mondeling gestelde vragen fractie CDA in afspraak 8-10-2019

5. blz 46: Nu presenteren we het kengetal Structurele exploitatieruimte wat onvoldoende is, terwijl we een structureel positief saldo hebben. Dit is weliswaar na het dekkingsplan, maar presenteren we hier in de tabel dan niet de cijfers inclusief het dekkingsplan? En waarom doen we dit zo?

De begroting (t/m blz 101) is het financieel inzicht exclusief dekkingsplan en exclusief Burap. Het dekkingsplan (om de tekorten te dekken) wordt als separaat voorstel aan de begroting toegevoegd en toegelicht in de financiële begroting blz. 103 tm 124.

Kapitaalgoederen:

6. blz 52 Hoe moet ik de samenvattende tabel lezen? Welke kosten zijn structureel? Wat zijn de investeringsbedragen?

De tabel is een financiële samenvatting van de bovenstaande toelichting per asset/product/kapitaalgoed. In de kolommen beheer en onderhoud zitten zowel incidentele kosten voor 2020 als de structurele onderhoudskosten voor dit kapitaalgoed. Deze bedragen vindt u terug op de exploitatie. De kolom vervangingen zijn de investeringen voor het kapitaalgoed en zijn opgenomen in de huidige meerjarenprogramma's en activiteitenplanning.

Financiering

7. Als ik het goed begrijp is de liquiditeitenplanning opgesteld voor het dekkingsplan. Hoe ziet het de planning eruit incl. dekkingsplan en de andere mutaties?

In het bijgevoegde pdf-bestand is de liquiditeitenplanning opgenomen inclusief dekkingsplan.

8. blz 57: waarom hanteren we in de tabel niet de begrotingstotalen inclusief de mutaties die er voor elk jaar toe staan?

In de Modelstaat B op blz 57 wordt uitgegaan van het begrotingstotaal van het 1^e jaar van de vast te stellen begroting. In dit geval dus 2020. In de tekst is per abuis nog aangegeven dat het zou gaan om het begrotingstotaal 2019. Dit moet dus 2020 zijn. We hebben, conform de voorbeelden die door de provincie zijn gegeven in het Gemeenschappelijk Toezichtskader (GTK) en de regels uit de Uitvoeringsregeling Financiering decentrale overheden, voor alle jaren het begrotingstotaal van het komende begrotingsjaar opgenomen.

9. Blz 58 Zijn in de tabel de rentelasten van de nieuwe lening al meegenomen?

In de tabel van de rentelasten op blz 58 zijn de lasten voor de nieuwe lening nog niet meegenomen.

Lokale heffingen

10. blz 89: De voorziening Riolering voor grote schommelingen is € 1.064.618 euro groot. Hoe ziet de prognose voor deze voorziening er de komende jaren uit?

De prognose voor de voorziening riolering voor de komende jaren (telkens per 31 december) is als volgt:

Jaar	Bedrag
2019	1.071.422
2020	1.064.618
2021	1.087.926

2022 1.159.948

2023 1.273.180

Op pagina 130 / 131 van de begroting kunt u een prognose terugvinden van alle reserves en voorzieningen gedurende de looptijd van de (meerjaren)begroting 2020. Daar kunt u de hier genoemde bedragen ook terugvinden.

11. blz 90 De tarieven voor de afval en riool dalen ivm 100% kostendekkendheid en nu wordt de OZB met 2.75% extra verhoogd om de gemiddelde belastingdruk met 1.75 % te verhogen. Dit levert structureel 175k op. Hoe is dit in verleden berekend? Altijd op dezelfde manier?

*Tot en met 2019 is bij de afvalstoffenheffing en rioolheffing uitgegaan van 100% kostendekking. Bij de OZB is gerekend met een tariefstijging van 1,75% (exclusief de effecten van de hertaxatie). De lastendruk voor deze drie bij elkaar werd wel gepresenteerd in een aparte tabel in de paragraaf lokale belastingen, maar dat gegeven was geen beleidsuitgangspunt. Voor 2020 gaan we nog steeds uit van 100% kostendekking bij de afvalstoffenheffing en rioolheffing (conform de Gemeentewet mogen deze rechten niet meer dan 100% van de kosten opleveren) maar we gaan wel uit van een **totale** lastendruk van 1,75%. Daardoor wordt het tarief van de OZB mede bepaald door de tarieven van de twee genoemde rechten. Zie ook het antwoord op vraag 1 van de fractie van de VVD.*

Financiële begroting:

12. blz 112 tabel -114 en 115 tekst over IMBK.

Wat voor kosten zijn dit? Loopt op van € 230.000 naar € 675.000. Zitten hier al niet kosten voor in de begroting? Lopen deze kosten nog verder op na 2023?

Als gevolg van het IMBK om alle assets in beeld te brengen en de bijbehorende kosten voor beheer, onderhoud en vervanging en de keuzes voor de kwaliteitsniveaus voor beheer en onderhoud stijgen de structurele kosten. De stijging van de structurele kosten van € 230.000 in 2020 naar € 675.000 in 2023 kunnen we verklaren uit het in beeld brengen van alle areaal en assets en op termijn (op basis van meerjarenprogramma's) het onderhoud en de vervanging van het areaal. Met name de vervangingen en klimaatmaatregelen zorgen voor een stijging in de structurele lasten.

We weten nu nog niet of de kosten nog verder oplopen na 2023 dan € 675.000 structureel. Dat houdt verband met de kostenontwikkelingen en de mate waarin we de komende jaren nieuw areaal toevoegen. Daarbij kunt u denken aan nieuwe woon- en werkgebieden, nieuwe infrastructuur etc.

13. Volgens het BBV moeten we investeringen Maatschappelijk nut afschrijven. Zijn de kapitaal lasten ook in dit bedrag meegenomen?

We gaan er vanuit dat in uw vraagstelling de bedragen in de 1^e alinea op pagina 115 voor de uitwerking van het Integraal Maatschappelijk Beheerkader worden bedoeld. In die bedragen zijn ook de kapitaallasten van de af te schrijven investeringen meegenomen.

14. blz 120: Tevens wordt er nog een incidenteel bedrag gevraagd voor de IMBK van 250.000 euro. Wat gaat hiervoor allemaal gebeuren?

Voor de incidentele middelen die we vragen brengen we areaal in beeld zowel in aantallen als in kwaliteit. We brengen onze data op orde en stellen nieuwe onderhoudscontracten en meerjarenprogramma's op.

15. Blz 116: Hoe kan deze onderuitputting zo groot zijn? Is het beleid niet uitgevoerd of begroten we te ruim?

De onderuitputting wordt niet veroorzaakt doordat het beleid niet is uitgevoerd.

De onderuitputting wordt veroorzaakt doordat de percentage voor indexering (uit de meicirculaire) lager zijn dan we bij de vorige begroting hebben meegenomen. Dit betekent dat de budgetten minder verhoogd worden dan eerder aangenomen. Dit loopt over alle begrotingsposten.

16. Blz 118 In de PPN staat in tabel D Focus beleidsakkoord een bedrag bij 1 thema(4a smart stappenplan). Ik ga er even vanuit dat de bedragen in de tabel op blz 118 voor alle thema's zijn waar we de focus op willen hebben en niet alleen voor 1 thema?

In de Perspectiefnota 2020-2023 hebben we op blz. 10 de bedragen opgenomen die, als eerste globale indicatie, in de begroting worden opgenomen voor realisatie van de ambities uit de Focus beleidsakkoord. Deze bedragen (€ 50.000 voor 2020 oplopend tot structureel € 350.000 vanaf 2023) zijn inderdaad voor de 7 ambities uit de Focus. In de conceptbegroting 2020-2023 hebben we deze bedragen als kader voor nadere uitwerking en besluitvorming over deze ambities opgenomen (blz. 118 van de conceptbegroting). Zoals vermeld in het raadsvoorstel bij de begroting in het onderdeel Risico's (blz. 6) hebben we deze stelpost in de conceptbegroting niet onderbouwd per ambitie en wijzen we erop dat de bedragen ook niet toereikend zullen zijn, zodat ook hier nog nadere keuzes noodzakelijk zijn.

17. Blz 120 -121. Er wordt € 100.000 euro gevraagd voor punt 6 (nieuwe opbouw begroting).

Waar zijn deze kosten voor nodig?

Het benodigde bedrag van € 100.000 zal deels worden besteed aan aanschaf van een rapportagetool en deels aan vervangende capaciteit (inhuur). Dit laatste omdat de insteek is dat we een groot gedeelte van de werkzaamheden in eigen beheer doen. Hierbij moet u denken aan een nieuwe opbouw van het rekening-schema in het financiële pakket en aanpassen van de wijze van begroten. Deze inzet van de eigen mensen kan niet binnen de beschikbare uren. Dit betekent dat voor vervangende capaciteit inhuur nodig is.

18. Blz 130 Zijn in de staat D de mutaties van begroting verwerkt?

In de saldi van de reserves op bijlage 3 is rekening gehouden met de mutaties uit de begroting voor zover hier besluiten over zijn genomen. Dit betekent concreet dat de mutaties in de reserves die uit het dekkingsplan volgen hier nog niet in zijn verwerkt (daar moet nog een besluit over worden genomen).

Om u inzicht te geven in de mutaties die nog niet in bijlage 3 zijn verwerkt, hebben we het overzicht van blz. 123 opgenomen.

19. blz 126 Taakveld 5.1 zit een stijging in van meer dan 300.000 euro tov 2019. Wat zijn dit voor kosten, ik zie hier geen tekstuele uitleg in de begroting?

In de begroting 2020 is structureel een bedrag opgenomen van € 362.000 voor het extra onderhoud aan de diverse sportaccommodaties met uitzondering van Sportpark Moorland (voor Moorland is dit gebaseerd op het raadsbesluit van 26 juni 2018). In het financieel perspectief dat we u in januari 2019 hebben geschetst hebben we de meerkosten voor de andere accommodaties vervolgens opgenomen en aansluitend ook in de Perspectiefnota 2020-2023.

20. Is het mogelijk een overzicht te generen van de staat van reserves en voorzieningen over de afgelopen 5 jaar en de komende 4 jaar?

In de bijlagen bij de beantwoording hebben we een overzicht toegevoegd van de reserves en voorzieningen van 2014 t/m 2023.

E. Fractie D'66

1. Met betrekking op pagina 138 van de programmabegroting 2020

- volgnummer 9 programma 4 Plan realisatie - verbindingsweg Kempenweg -Eindhovensedijk.

het bedrag van 2.800.000 euro is dit inclusief of exclusief BTW?

Het genoemde bedrag van € 2.800.000 is exclusief btw.

2. Moet de gemeente de BTW betalen of mag de gemeente bij dit project de BTW aftrekken?

De BTW voor investeringen in wegen kunnen wij compenseren via het BTW-compensatiefonds.

3. Zijn de posten zoals vermeld in het Sweco rapport *Verkenning Randweg Oirschot Definitief Rapport* op pagina 49 opgenomen in de begroting?

bestaande uit

- exclusief verwervingen
- exclusief saneringen,
- exclusief bodemkundige aspecten,
- exclusief eventuele planschade
- exclusief compenseerde maatregelen
- exclusief eventuele afdrachten/ subsidies
- exclusief aanleg / verleggen van bestaande kabels en leidingen

en is ook de aanbevolen nieuwe Ronde Slingerbos zoals ook genoemd in diverse rapporten zoals Verkeersstructuur Oirschot 2030 van Sweco en het rapport van de Grondmij verkeersonderzoek Oirschot 2030 opgenomen?

Zo ja, welke bedragen heeft u opgenomen.

Zo nee, zie politieke vraag 2 hieronder.

De raad heeft op 24 september 2019 een voorbereidingskrediet van bruto € 50.000 beschikbaar gesteld voor de planvoorbereiding. Voor de autorisatie van het krediet voor de volgende fases (vervolg planvoorbereiding (bruto € 300.000) en planrealisatie (bruto € 2.800.000) zullen afzonderlijke raadsvoorstellen aan de raad worden voorgelegd.

De investering Verbindingsweg Kempenweg-Eindhovensedijk is opgenomen voor een bruto bedrag van € 3.150.000 op het activiteitenplan van de Begroting 2020 (bijlage 7 op blz. 138 van het boekwerk van de Begroting 2020, volgnummers 7 t/m 9). In de begroting 2020 en meerjarenbegroting 2021-2023 is rekening gehouden met de kapitaallasten die voortkomen uit het netto investeringsbedrag van € 1.750.000. Hierbij houden we rekening met een mogelijk te ontvangen subsidiebedrag van € 1.400.000.

De rotonde bij het BP-tankstation behoort tot de opgaven van de verbindingsweg en valt daarmee binnen de scope als onderdeel van het project Randweg. Dus deze wordt meegenomen in de planvoorbereiding en vervolgens ter besluitvorming voorgelegd om het genoemde gereserveerde budget vrij te geven t.b.v. de realisatie. Daarbij vindt nog een definitieve afstemming met de raad plaats over de daadwerkelijke kosten.

Het bedrag in de begroting is gebaseerd op de kostenramingen op pagina 51 van het rapport “Landschappelijke inpassing en wegontwerp Randweg Oirschot, verslag participatie en advies” (MTD, 3 september 2018). Deze kostenraming is tot stand gekomen op basis van een raming door MTD, welke raming op basis van de SSK-systematiek is gemaakt door bureau Akertech. In tegenstelling tot ramingen van Sweco uit 2015 is in deze ramingen wel rekening gehouden met de kosten voor bodemkundige aspecten, afdrachten, en het aanleggen en verleggen van kabels en leidingen. Daarnaast zijn ramingen uit het MTD-rapport gebaseerd op prijspeil 2018 in plaats van het prijspeil 2015 uit het Sweco-rapport. Bedragen zijn excl. btw, plankosten planologische procedure, verontreinigingen in de bestaande situatie, vastgoedkosten en planschade. De kosten voor het aanpassen van de rotonde bij het BP-tankstation zijn wel opgenomen in de ramingen en daarmee verwerkt in de begroting.

4. in het verlengde van vraag 1 en vraag 2, hoe zit het met de BTW voor alle andere posten genoemd op pagina 138?

Voor de volledigheid hebben wij ook de posten van pagina 139 uit het investeringsplan in onderstaand overzicht meegenomen. In dat overzicht kunt u zien wat de gevolgen van de BTW zijn voor de gemeente:

Omschrijving onderdeel	Gevolgen btw
Vervangingsinvesteringen sportaccommodaties en -velden	Last voor gemeente
Vervangingsinvesteringen afval-containers	Compensabel
Investeringen verkeersprojecten bereikbaarheid Oirschot	Compensabel
Investeringen rehabilitaties wegen	Compensabel
Investeringen groenrenovaties	Compensabel
Investeringen onderdeel riolering	Compensabel
Investeringen automatisering	Deels compensabel

5. wij missen het overzicht van inhuur derde. Graag toevoegen zoals is afgesproken.

Dit overzicht is al niet meer in gebruik sinds 2018. Bij de Burap 2018, de Jaarrekening 2018, de Begroting 2019 en de Burap 2019 maakte dit overzicht ook al geen deel meer uit van de stukken. Als college worstelen we ook met de definitie van het begrip inhuur en stellen voor dit nader te bespreken in de werkgroep Planning en Control.

6. wat was/is de trend van inhuur derde?

Zie ook politieke vraag 4

Na een afname de afgelopen jaren zien we in 2019 weer een stijging. Op dit moment is nog geen voorspelling te doen hoe de inhuur van derden zich in 2020 zal ontwikkelen. Per 1 januari 2020 gaat de Wet Arbeidsmarkt in Balans gelden en hebben we als gemeente weer met andere zaken te maken die van invloed zijn op de keuze voor externe inhuur of niet.

7. Kunt u aangeven het energieverbruik van de afgelopen jaren voor het gemeentehuis, openbare verlichting en overige.

zie ook politieke vraag 6

Deze vraag vergt wat nader onderzoekwerk. Daarom zullen we deze vraag als raadvraag afhandelen.

Daarnaast is dit onderwerp een van de projecten van het uitvoeringsprogramma Energie.

Politieke vragen

1. Hoe zeker is het dat Oirschot de 4 genoemde subsidie bedragen ook daadwerkelijk gaat ontvangen?
Zie bijlage 7, pagina 138
2. Indien het antwoord bij vraag 3 van de technische vragen blijkt dat de genoemde posten niet zijn opgenomen in de begroting hoe gaat u hier dekking voor krijgen?
3. Voor 2019 berekenen wij een totaal bedrag voor Planvoorbereiding van 130.000 Euro. Voor 2020 berekenen wij een bedrag van 510.000 Euro. Kunnen we misschien een aantal Planvoorbereidingen samenvoegen en daarmee een besparing realiseren?
4. Wat is uw strategie voor de komende jaren aangaande inhuur derde?
5. Op pagina 113 van de concept begroting schrijft u, anders inzetten van mantelzorgwaardering. Kunt u aangeven wat u bedoeld met anders inzetten?
6. Er wordt volop ingezet op grootschalig energie opwekking wat ons inziens heel er goed is, maar als overheid hebben we ook het goede voorbeeld te geven om energie zuinig te zijn.
Wat gaat u doen om het energieverbruik te laten afnemen?

Wanneer gaat u dit doen?

En met welk percentage wilt u het eigen energieverbruik laten afnemen de komende jaren?

En welke investeringen zijn nodig om uw doel te behalen?

Zoals u zelf al aangeeft zijn bovenstaande vragen 1 t/m 6 politieke vragen en geen technische vragen. Op deze vragen gaan we daarom in deze beantwoording niet verder in.

F. Fractie Dorpsvisie

1. Kunt u mij de criteria, m.b.t. het putten uit het Volkshuisvestingsfonds verstrekken, welke de raad heeft vastgesteld bij het instellen van dit fonds? Zijn er nadien aanvullingen en/of wijziging m.b.t. deze criteria vastgesteld?

Op blz. 23 van de nota Reserves en voorzieningen 2018, vastgesteld door de gemeenteraad op 19 juni 2018, is het doel van deze reserve als volgt omschreven: "Deze reserve is bedoeld om Volkshuisvestelijke doelen te behalen op basis van de gemeentelijke Woonvisie. Wij hanteren diverse regelingen om sociale

woningbouw te stimuleren en om doorstroming binnen de bestaande bouw op gang te brengen. Deze regelingen zijn bedoeld voor toegelaten instellingen (woningcorporaties) en voor bewoners uit de gemeente". Verder is in deze nota bij deze reserve de volgende toelichting opgenomen: "Bij de verkoop van het voormalig Gemeentelijk Woningbedrijf aan Laurentius is o.a. bepaald dat de gemeente eenmalig € 10 miljoen afzondert om in te zetten voor de onrendabele top bij het bouwen van sociale huurwoningen om hiermee de woningbouw in Oirschot te bevorderen. Bij de herziening van het Volkshuisvestingsfonds op 15-11-2016 is de toenmalige regeling, waarin een bijdrage werd geleverd in de onrendabele toppen, omgezet naar een aantal andere regelingen. De regelingen die nu van kracht zijn voor toegelaten instellingen zijn: Herbestemmings- en transformatiesubsidie en erfpachtregeling. De regelingen voor bewoners zijn: Verhuissubsidie en een huurgewenningssubsidie. Deze regelingen lopen door tot en met 2022".

2. In de perspectiefnota , pagina 10 zijn punt 4a en 4c samen benoemd met saldo erbij. Dit zijn toch twee verschillende punten, ontbreekt hier een bedrag?

Nee, hier ontbreekt geen bedrag. Het hier genoemde bedrag (indicatief en zonder onderbouwing) is voor beide ambities tezamen.

Bijgevoegde bijlagen bij de beantwoording van de technische vragen

1. Liquiditeitenplanning incl. dekkingsplan (vraag 7 van de fractie DGM)
2. Overzicht reserves en voorzieningen 2014 t/m 2023 (vraag 20 van de fractie van DGM)

II. Mondeling gestelde vragen fractie CDA in afspraak 8-10-2019

01. Pag 19 (tabel verplichte beleidsindicatoren)

We lezen door 150 bedrijven per 1000 inwoners (kengetallen), dit zou voor onze gemeente neerkomen op ruim 2500 bedrijven. Interpreteren we dit verkeerd? Graag uitleg.

Het aantal bedrijfsvestigingen wordt, door het CBS, vastgesteld op basis van informatie van de Belastingdienst, de Kamer van koophandel en andere administratieve bronnen. Het aantal telt ook mee in de algemene uitkering die we van het rijk ontvangen en bedraagt per 1-1-2019 2.531. Uw interpretatie is dan ook juist. Het gaat hierbij om bedrijven die omzet en/of werkgelegenheid creëren.

Als we kijken naar de soort bedrijven die onder de definitie van bedrijfsvestigingen vallen zien we ook dat dit zeer divers is; zo vallen hier bedrijven onder in de landbouw, industrie, bouwnijverheid, handel, vervoer, horeca, financiële dienstverlening, handel, verhuur onroerend goed, cultuur, sport en recreatie.

02. Pag 23 (tabel verplichte beleidsindicatoren)

Gem. WOZ-waardes : GEEN DATA GEEN DATA

Dit is onmogelijk! De makkelijkste te genereren waarde is deze !

Zowel landelijk als voor Oirschot; kan met 1 druk op de knop !

Graag alsnog deze verstrekken !

De gemiddelde WOZ-waarde voor Oirschot bedraagt voor 2019 € 335.172,- (bron Coelo). De gemiddelde WOZ-waarde landelijk gezien bedraagt voor 2019 € 248.000,- (bron CBS).

03. Pag 30 (verplichte beleidsindicatoren)

Externe inhuur : 5% van totale kosten loonsom en inhuurkosten

Hoe staat dit percentage in verhouding dat elders/naburige gemeenten ?

Laag / hoog ?

We hebben het percentage ontvangen van 3 andere Kempengemeenten. De percentages in de begroting 2020 van die gemeenten zijn: Bergeijk 1,9%, Bladel 10,74% en Reusel-de Mierden 5,85%. De vraag of dit laag of hoog is, is niet makkelijk te beantwoorden. Het is een weergave van de begrote kosten voor externe inhuur ten opzichte van de totale loonsom plus inhuurkosten. Gelet op de cijfers van de andere Kempengemeenten is er volgens ons sprake van een normaal percentage.

NB! De cijfers in de tabel op pagina 30 zijn gebaseerd op de gegevens uit de begroting 2020 en niet uit de jaarrekening 2017/2018 zoals abusievelijk is weergegeven.

04. Pag 30 (verplichte beleidsindicatoren)

Overhead bedraagt 12,5 % van totale lasten.

Welke totale lasten? Het percentage waarvan??

Voor de berekening van het percentage Overhead wordt gekeken naar de totale lasten van de begroting (inclusief mutaties in reserves). Dat is in 2020 € 41.720.000. De kosten voor overhead zijn € 5.244.000. Wanneer je dit laatste bedrag deelt door het totaal aan lasten van de begroting komt je op 12,57%.

NB! De cijfers in de tabel op pagina 30 zijn gebaseerd op de gegevens uit de begroting 2020 en niet uit de jaarrekening 2017/2018 zoals abusievelijk is weergegeven.

Als we het percentage van Oirschot (12,57%) vergelijken met de Kempengemeenten Bladel, Bergeijk en Reusel zien we percentages van respectievelijk 11,11%, 11,2% en 12,81%.

05. Pag 37 (aanbieders/inkoop WMO hulpmiddelen schrijven hoger in)

Hoe wordt geborgd dat deze inkoop marktconform / zo economisch mogelijk geschied dan ??

Sinds 2017 geldt de Algemene Maatregel van Bestuur reële kostprijs Wmo 2015. Deze AmvB moet ervoor zorgen dat er reële tarieven tot stand komen. De kostprijs van hulpmiddelen dient tot stand te komen in samspraak met aanbieders. Door de spelregels uit de AmvB te volgen wordt voorkomen dat aanbieders inschrijven onder de kostprijs en dat er te hoge tarieven worden afgesproken.

06. Pag 43 (reserve dient te worden aangevuld met EUR 250.600,=)

Alle vooraf genoemde kengetallen zeer positief; bovendien worden aannames gedaan die praktisch nooit gelijktijdig kunnen plaats vinden. Aanvulling is zeker niet nodig.

In de raadsvergadering van de behandeling en vaststelling van de nota Reserves en voorzieningen op 19-6-2018 is de ratio vastgesteld op 1,4. Dit is de basis voor de berekening van de verhoging van € 250.600.

NB Mutaties in de hoogte van de reserve Weerstandsvermogen en risicobeheersing vinden plaats via de algemene reserve (het totaal van de reserves wijzigt niet, wel het saldo van de algemene reserve). De mutatie van € 250.600 is nog niet verwerkt in de overzichten van de reserves in het boekwerk van de begroting (tabel 10 op blz. 123, bijlage 3 op blz. 130 en bijlage 4 op blz. 132 t/m 134). Dit betekent concreet dat het saldo van de algemene reserve € 250.600 lager is dan in de genoemde overzichten vermeld.

07. Pag 44/46/46 betreffen normen schuldquotes

Dit baart ons zorgen. Als we deze quotes willen terugbrengen naar oude niveau, betekent dit dan dat er politieke keuzes moeten worden gemaakt en dat gewenste projecten/investeringen moeten vervallen ?

Nee, dit betekent niet dat er keuzes gemaakt moeten worden en projecten en investeringen vervallen. Zoals toegelicht bij dit onderwerp in paragraaf A wordt door de toezichthouder een signaleringswaarde van <90% als minst risicovol gezien, een percentage tussen de 90 en 130% als neutraal en een percentage van >130% als risicovol. Dit betekent dat wij met een percentage van 81,27% en 78,93% voor beide schuldquotes zeker aan de veilige kant zitten. Ook een vergelijk met een andere Kempen-gemeenten, die ook in de neutrale range van 90 tot 130% zit bevestigt dit beeld.

Onze conclusie is dan ook dat we de Oirschotse norm in de werkgroep Planning en Control willen bespreken.

08. Pag 54 tabel

8 miljoen salaris op totaal van 48: 17%. Dit lijkt ons erg hoog. Graag reactie.

In de primitieve begroting 2019 was voor salariskosten in 2020 € 6.950.474 geraamd. In het traject van de Perspectiefnota is al aangegeven dat om de basis op orde te krijgen (o.a. 2 extra teammanagers) er een extra bedrag nodig is van € 612.000. Daarnaast zijn de vergoedingen voor de raadsleden van kleine gemeenten aangepast ca. € 81.000. Tot slot is er sprake van een premiestijging voor de pensioenen en hebben er nog enkele kleinere mutaties plaatsgevonden, per saldo ca. € 200.000. Al deze mutaties tezamen leiden tot een loonsom in 2020 van € 7.800.000.

In uw berekening van 17% zijn de salariskosten afgezet tegen het totaal van de betalingen (niet t.o.v. het begrotingstotaal) uit de tabel op blz. 54 en wordt aangegeven dat dit percentage hoog lijkt. Voor een vergelijk die hier naar onze mening meer over zegt hebben we dit afgezet tegen de beleidsindicator Apparaatskosten per inwoner zoals die op blz. 30 voor Oirschot is vermeld (voor 2020 € 461,16 per inwoner). Onderdeel van de apparaatskosten zijn namelijk ook de salariskosten. Natuurlijk is bij een vergelijk altijd de vraag of je exact dezelfde onderdelen vergelijkt. Omdat er geen ander vergelijk voorhanden is hebben we de indicator afgezet tegen die van de gemeenten Eersel, Bladel en Bergeijk (en dan 2019 omdat de gegevens over 2020 nog niet beschikbaar zijn). Deze waren in 2019 respectievelijk € 526, € 420 en € 518 per inwoner. Oirschot wijkt hier met € 461 (2020) niet sterk van af.

09. Pag. 56 Tabel renteschema

Dit zegt ons niets en lijkt ook niet ter zake doende ?

Waar is dit voor en/of wat zegt dit ?

Sedert de invoering van het nieuwe Besluit Begroting en Verantwoording per 1 januari 2017 is het verplicht om rente toe te rekenen aan de investeringen op de Staat van activa. Hiervoor wordt gebruikt gemaakt van een rente-omslagpercentage. In het overzicht op pagina 56 is zichtbaar gemaakt hoe de berekening van het rente-omslagpercentage tot stand is gekomen. Het opnemen van dit overzicht in paragraaf C is overigens in het verleden ook toegezegd aan de werkgroep Planning en Control.

10. Pag.58 tabel rentelasten

Ook deze tabel snappen we niet. Wat doet dit en waarvoor?

Zeker renteresultaat m.b.t. 2 regels erboven inzake taakvelden.....

In de tabel op pagina 58 is weergegeven wat onze rentelasten (zowel kort- als langlopend) zijn. Hierop is in mindering gebracht de te verwachten ontvangen rente in verband met verstrekte startersleningen en van de grondexploitatie. Het saldo van de rente moet worden toegerekend aan de investeringen (zoals eerder al aangegeven bij het antwoord op vraag 9). Tot slot is op de regel renteresultaat zichtbaar wat de gemeente te weinig (negatief) of teveel (positief) aan de investeringen (op de diverse taakvelden) heeft toegerekend. Het gaat hier slechts om afrondingsverschillen (voor 2020 € 349,-).

11. Pag 64 (ziekteverzuimnivo)

Al jaren achtereen horen we overal het probleem van het ziekteverzuimnivo op Gemeentehuis. Vandaar dat we hier nu inmiddels wel een aantal vragen over beantwoord willen hebben :

a. Welke arbodienst heeft Gemeente?

Human Capital Care

b. Wie is INTERN bij Gemeente op personeelszaken verantwoordelijk voor ziektebeleid?

Ziekteverzuimbeleid: P & O adviseur / uitvoering teammanager

c. Welke acties onderneemt deze persoon direct bij ziekmelding en evt. daarna ?

Het ziekteverzuimprotocol verschaft duidelijkheid over hoe om te gaan met ziekmeldingen, het traject dat gevolgd moet worden bij (langdurig) ziekteverzuim en de rol die medewerkers en leidinggevendenden hierin

hebben. Het protocol is een beknopt en handzaam overzicht waarbij zoveel mogelijk wordt verwezen naar de vindplaats van relevante Wetgeving (bijv. Wet verbetering Poortwachter) en/of de CAR-UWO.

In het protocol wordt een onderscheid gemaakt tussen kortdurend verzuim en langdurig verzuim. Het grootste gedeelte van het ziekteverzuim bestaat uit kortdurend verzuim (minder dan twee weken).

Ziekmelding en de eerste weken van verzuim:

1). Als hoofdregel geldt dat een medewerker zich voor aanvang van de werktijd ziek meldt bij zijn direct leidinggevende, maar uiterlijk om 9.30 uur. Wanneer de leidinggevende niet bereikbaar is, geeft de medewerker de melding door aan zijn/haar vervanger/PenO. De leidinggevende neemt dan dezelfde dag nog contact op met de medewerker.

2). De leidinggevende informeert naar de volgende gegevens:

- de oorzaak van het verzuim, de aard en de ernst van de klachten en de beperkingen; de te verwachten verzuimduur;
- waar de medewerker verblijft en hoe de medewerker bereikbaar is wanneer hij/zij niet op het huisadres verblijft;
- voor welke werkzaamheden vervanging nodig is en welke afspraken er moeten worden afgezegd;
- Indien mogelijk wordt een afspraak gemaakt voor werkhervatting en anders voor een volgend moment van contact (uiterlijk in de tweede ziekteweek).

3). De leidinggevende registreert de ziekmelding.

4). De leidinggevende kan de medewerker (vervroegd) laten oproepen voor het spreekuur van de bedrijfsarts. Hiervan stelt de leidinggevende P&O op de hoogte.

5). Bij ziekmelding tijdens de vakantie moet de medewerker bij terugkomst een doktersverklaring of rekening van verleende medische zorg kunnen overleggen.

d. Welke ziekte-onafhankelijke acties onderneemt Arbodienst bij ziekmelding en wanneer?

Langdurig ziekteverzuim

1). Wanneer de ziekte langer dan twee weken duurt vindt er overleg plaats tussen leidinggevende en P&O en wordt besloten of de medewerker wordt opgeroepen voor het spreekuur bij de bedrijfsarts.

2). Uiterlijk in de zesde week van het verzuim wordt de medewerker opgeroepen op het spreekuur van de bedrijfsarts. De werknemer wordt door de arbodienst geïnformeerd over de vervolgprocedure bij langdurig ziekteverzuim en ontvangt een brochure.

3). Uiterlijk in de zesde week van het verzuim maakt de arbodienst bij dreigend langdurig verzuim een probleemanalyse. Deze analyse bevat een advies aan werkgever en medewerker over het herstel en de werkhervatting van de werknemer. De probleemanalyse wordt aan werkgever en medewerker toegestuurd.

4). In de achtste week van het verzuim maakt de leidinggevende samen met de medewerker en P&O een plan van aanpak om zo snel mogelijk te re-integreren.

In het plan van aanpak staat beschreven:

- wie de casemanager is;
- wat het einddoel is van de re-integratie;
- welke stappen genomen moeten worden om tot werkhervatting te komen.
- Doorgaans treedt de leidinggevende op als casemanager. De casemanager verzorgt de onderlinge contacten, ziet er op toe dat het plan wordt uitgevoerd en dat afspraken worden nagekomen.

Het plan van aanpak wordt door medewerker en leidinggevende getekend, de medewerker ontvangt een kopie en P&O zorgt voor verzending van een kopie naar de arbodienst.

e. Ongetwijfeld heeft Gemeente een verzuimverzekering :

Als bedoeld wordt verzuimverzekering: zijn wij eigen-risico drager of niet zijn we dit niet. Van de belastingdienst ontvangen wij elk jaar een beschikking voor gedifferentieerde premiepercentage. Wij zijn hierbij ingedeeld als een grote werkgever.

- Wat is het aantal dagen E.R. dat in verzekering wordt aangehouden ?

Niet van toepassing

- Welke premiepercentage betaalt gemeente over de jaarloonsom ?

Premiecomponent voor WGA lasten 0,77% (2019)

Premiecomponent voor ZW lasten 0,10%

- Wat is het daaruit volgende jaarbedrag 2019 aan te betalen premie?

Het jaar 2019 is nog niet voorbij. De cijfers van de afdracht en het verhaal tot en met september 2019: Afdracht: € 21.861 / Verhaal op medewerkers € 9.550

f. Wij willen nu wel eens graag inzage in het ziekteverzuimnivo :

- Wat waren de (absolute) aantallen ziekmeldingen in 2017 en 2018 ?

2017 = 92 / 2018 = 124

- Wat waren in 2017 en 2018 de gemiddelde aan aantal dagen ziekteverzuim?

2017 = 20,25 dagen / 2018 = 17,89 dagen

- Wat waren de percentages ziekteverzuim 2017 en 2018 voor Gemeente Oirschot?

2017 = 7,26% / 2018 = 7,47%

g. Worden en zo ja, hoe worden de ziekte-loonuitkeringen van arbeidsongeschikte werknemers afgebouwd ?

-Wat ontvangen zieke werknemers 1^e halfjaar na 1^e ziektedag ?

100% doorbetaling salaris

-Wat ontvangen zieke werknemers 2^e halfjaar na 1^e ziektedag ?

Na 6 maanden 90% doorbetaling salaris;

-Wat ontvangen zieke werknemers in 2^e ziektejaar (evt. ook nog gesplitst?)

Na 12 maanden 75% doorbetaling.

Na 24 maanden mogelijk (gedeeltelijke) afkeuring. Bovenstaande zijn afspraken die landelijk zijn afgesproken in de CAO gemeenten

12. Pag. 65 (automatiseringskosten)

Ruim 1,5 miljoen per jaar ??

Waar bestaan die kosten dan wel niet uit ??

Onder de automatiseringskosten valt de bijdrage aan het SharedServiceCenter (SSC) uit de begroting van de GRSK (voor 2020 ruim € 1.4 miljoen). Verder vallen hier de jaarlijkse onderhoudskosten voor automatiseringssystemen en -pakketten onder, de kosten van licenties van pakketten en andere (kleinere) kosten.

13. Pag 86 (toeristenbelasting)

Aan de hand waarvan wordt deze opgelegd / hoe gemeten ?

Dient horeca bijvoorbeeld zelf opgave in ?

En hoe vindt controle daarop plaats ? En wordt gesanctioneerd bij foutieve opgave?

Na afloop van het kalenderjaar wordt aan iedere ondernemer in de toeristische sector (inclusief hotels en andere verblijfsaccommodaties) een aangiftebiljet verzonden. Deze vult daarop de gevraagde gegevens in, waarvan het belangrijkste het aantal overnachtingen is. Ter onderbouwing verzoeken wij om een (kopie van) het nachtregister bij te sluiten. Bij grote afwijkingen ten opzichte van voorgaande jaren nemen wij contact op met de betreffende ondernemer, om inzicht te verkrijgen in de reden van het verschil.

Een (intensieve en gestructureerde) controle heeft afgelopen jaren niet plaatsgevonden. Zonder controle kunnen wij ook geen gefundeerd oordeel geven over een eventuele foutieve opgave. Sancties zijn dan ook niet aan de orde. In 2020 wordt een extern bureau ingeschakeld om controles uit te voeren.

14. Pag 87. (Forensenbelasting)

Hoe opgelegd /in beeld / bekend ? Aan de hand waarvan ?

Hoe vindt controle plaats ? En wordt gesanctioneerd bij vermoede fraude ?

Na afloop van het kalenderjaar wordt aan iedere eigenaar van een tweede woning een aangiftebiljet verzonden. Cruciaal is of de woning voor eigen gebruik beschikbaar is (dan is sprake van belastingplichtig) of verhuurd wordt (dan is geen sprake van belastingplicht). Als die laatste situatie zich voordoet controleren wij de meegestuurde huurovereenkomst. Daarnaast hebben wij bij VTH voor het werkplan 2020 uren geclaimd voor controle op illegale bewoning. Wij passen geen sancties toe bij het vermoeden van fraude, we moeten er zeker van zijn daadwerkelijk sprake is van fraude (lees: foutieve aangifte). In die situatie leggen wij toch een aanslag op.

15. Pag 87 (reclamebelasting)

Hoe opgelegd ? Aan de hand waarvan ? Hoe vindt handhaving / controle plaats?

De aanslagen worden opgelegd voor alle bedrijfspanden binnen het aangewezen gebied in het centrum van Oirschot waar een reclame-uiting zichtbaar is. Jaarlijks maken wij eind december een foto van alle panden met de bijbehorende reclame. Op basis van de WOZ-administratie en de panden waar daadwerkelijk een reclame-uiting zichtbaar is worden de aanslagen opgelegd.

16. Pag 88 / 4 FICTIEVE OB

Waarom "Fictief" ? Gemeente kan BTW terug vorderen.

Worden hier kosten mee opgevoerd ? Is dit geoorloofd ?

Het bedrag van € 303k betreft de BTW die we voor het onderdeel afvalstoffenheffing in 2020 kunnen declareren bij het BTW - compensatiefonds. Vandaar het begrip fictief, het zijn geen kosten voor ons. Bij de introductie van het BTW – compensatiefonds in 2003 is vastgelegd dat we bij de berekening van het dekkingspercentage voor rechten, waaronder de afvalstoffenheffing deze BTW mogen meetellen. Zonder deze fictieve bijtelling zou de opbrengst voor de afvalstoffenheffing – rekening houdende met een dekkingspercentage van 100% - genoemde € 303k lager zijn. Deze werkwijze is volkomen legitiem, zoals ook andere gemeenten voeren wij de regeling uit conform de bedoeling en uitgangspunten.

17. Pag 89/6 Omzetbelasting

Exact dezelfde vragen als bij 16.

Hiervoor geldt hetzelfde antwoord als bij vraag 16, met dien verstande dat het bedrag van de fictieve BTW bij de rioolheffing € 215k is.

18. Pag 107/108 tabellen 2 en 3

Wordt hier in tabellen niet naar "gunstiger" cijfers toegewerkt tegen beter weten in ?

Nee, de cijfers die we verwerkt hebben zijn reëel en er wordt zeker niet toegewerkt naar gunstiger cijfers. Bij de raadsbijeenkomst van 25 juni 2019 (Tussenrapportage Perspectiefnota) hebben we de wijzigingen toegelicht die ertoe leiden dat het financieel perspectief aanmerkelijk minder ongunstig is dan we op 29 januari 2019 aan u hebben gepresenteerd (voor 2020 van € 1.068 miljoen nadelig naar € 0,399 miljoen nadelig zoals in tabel 2 gespecificeerd) door met name de hogere opbrengst OZB en de gevolgen van de 1^e Marap van de ISD. Bij de uitwerking van de begroting is dit financieel perspectief nog enigszins gewijzigd waardoor het nadelig saldo geen € 0,399 miljoen bedraagt maar € 0,310 miljoen. Deze wijzigingen zijn gespecificeerd in tabel 3.

19. Pag 120

EUR 900.000,=== om te voldoen aan eisen omgevingsvisie.

Wat moet er voor dit flinke bedrag dan gebeuren ?

In de Perspectiefnota 2020-2023 hebben we in bijlage 1 (blz. 13 en 14) hierover de volgende toelichting gegeven:

In onderstaande figuur is de onderlinge verhouding tussen de kostenposten voor de implementatie van de Omgevingswet opgenomen volgens het financiële dialoogmodel van de VNG en Deloitte (versie mei 2019). Met het financiële dialoogmodel is het mogelijk een goede inschatting te maken van de kosten voor de implementatie van de Omgevingswet en dan toegesneden op de eigen gemeente.

Het financiële dialoogmodel maakt de volgende onderverdeling in de kosten:

- kosten ketenpartners / uitvoeringsorganisaties = geraamde kosten inspanningen VTH en SSC (2020 en 2021)
- -ondersteuning, communicatie, advies en ondersteuning
- projecten / inspanningen = inzet eigen mensen



invoeringskosten Omgevingswet

Vertaald naar Oirschot en naar euro's komt op basis van het financiële dialoogmodel het volgende beeld voor Oirschot naar voren (afgerond):

kosten ketenpartners / uitvoeringsorganisaties (VTH en SSC)	135k
investeringskosten (middelen voor mn informatievoorziening en systemen)	125k
programma (programmamanagement en -ondersteuning / communicatie / advies en ondersteuning)	175k
projecten / inspanningen (inzet eigen mensen)	425k
totaal	860k

20. Pag 123 (kolom 1)

Verschil begin- en eindsaldo is enorm.

Is het ook niet wenselijk hier minimum verplicht in te stellen, bijv ook 1 miljoen eur ?

In kolom 1 van het overzicht hebben we het verwachte saldo van de reserve Beleidsprogramma gespecificeerd nadat het dekkingsplan is ingevuld, de Burap 2019 is vastgesteld en de nog te verwachten raadsvoorstellen zijn geëffectueerd. Voor alle onderdelen geldt dat het ambities betreft die passen in de ontwikkellijnen van het raadsbreed akkoord. Deze reserve is ook ingesteld om deze ambities te realiseren. Het is naar de aard en achtergrond ook een geheel andere reserve dan de Algemene reserve. De Algemene reserve is bedoeld om (tekst uit nota Reserves en voorzieningen 2018): "opvangen van onvoorziene uitgaven en uitgaven met een incidenteel karakter, het afdekken van risico's en eventuele tekorten bij de jaarrekening". Bij de

Algemene reserve heeft u bij de nota R&V 2018 besloten een buffer van € 1 miljoen in te stellen als “ijzeren voorraad” om onvoorziene zaken te kunnen opvangen. Omdat de reserve Beleidsprogramma een geheel andere doelstelling heeft (realisatie ambities) is een minimum hier niet van toepassing. Natuurlijk kunt u als raad hier altijd toe besluiten.

21. Pag 126 (0.8)

Overige Baten en Lasten post stijgt gestaag in de loop van de jaren.

Wat is hier de reden van ?

Onder Overige baten en lasten vallen de posten van de prijsstijging (inflatie) die we in de begroting hebben opgenomen. Verder valt onder het taakveld Overige baten en lasten ook nog de raming van de personele kosten voor de vacatures en een gedeelte van de personele kosten voor de uitbreiding van het personeel i.v.m. het huis op orde (gedeelte van de € 612.000).

22. Pag 126 (3.2)

Fysieke bedrijfsinfrastructuur is 1 jaar opgenomen, verder niet.

Wat is dit dan en waarom is dit zo ?

Binnen het programma Ondernemen valt onder taakveld 3.2 in de gemeente Oirschot alleen het bedrijventerrein Westfields 1. Op basis van de laatste actualisatie van de exploitatieopzet van dit plan is het eind 2020 afgerond en afgesloten. Dit betekent dat er dus in de volgende jaren geen uitgaven of inkomsten meer zijn op dit onderdeel.

23. Pag 128 bijlage 2 (aantal inwoners)

De 2^e range loopt van 20 tot 64 jaar: behelst maar liefst 44 jaar en 60% van totaal.

Hier lijkt niet op te sturen; iemand van 20 is in alles anders dan van 64 jaar.

Wat wordt met deze getallen gedaan ? En is de range dan misschien te grof ?

De vraag is terecht en voor ons aanleiding om, richting de volgende begroting, te bezien of het overzicht kerngegevens in de huidige opzet nog wel gehandhaafd moet blijven. Oorspronkelijk was de onderverdeling in de leeftijdscategorieën van de inwoners gekoppeld aan de vergoeding in de algemene uitkering waar we voor verschillende leeftijdscategorieën een vergoeding krijgen. Echter de onderverdeling in de algemene uitkering is nadien gewijzigd en sluit dus niet meer aan bij het overzicht kerngegevens.

24. Pag 138 (dakbedekking Kemmer)

EUR 225.000,== voor een nieuwe dakbedekking lijkt ons gigantisch hoog.

Misschien geldt dit ook wel voor andere posten in deze tabel, maar die zijn zo moeilijk te controleren voor ons.

Graag ontvangen we specificatie van welke dak(en) dit betreft en wat er dan voor moet gebeuren.

Algemeen

Voor het onderhoud van de gemeentelijke gebouwen hebben we onderhoudsvoorzieningen. Het college is, op basis van de regelgeving, het bevoegde orgaan als het gaat om voorzieningen. De onderhoudsplanningen voor de gemeentelijke gebouwen worden jaarlijks geactualiseerd en de benodigde storting in de betreffende onderhoudsvoorzieningen worden berekend. Voor zover het om gaat om zogenaamd

“levensverlengend onderhoud” worden de kosten opgenomen op het investeringsplan en afgeschreven over een bepaalde periode (o.b.v. de afschrijvingstabel bij de financiële verordening).

Dakbedekking sporthal de Kemmer

Op basis van de meest actuele onderhoudsplanung moet de dakbedekking van de Kemmer in 2021 worden vervangen. Concreet gaat het dan om het gedeelte van de oorspronkelijke gebouwen zoals de gemeente deze destijds heeft aangekocht. De dakbedekking van de nieuwbouw uit 2009 is nog niet aan vervanging toe. De werkzaamheden bestaan concreet uit: verwijderen oude dakbedekking, aanbrengen isolatie en aanbrengen nieuwe dakbedekking.

25. Pag 143 Overhead

Ruim 5,2 miljoen euro aan overhead.....

Enorm bedrag; wellicht moet hier toch eens naar gekeken worden in de nabije toekomst !

Hoewel dit een constatering is en geen vraag geven wij u ter verduidelijking een toelichting op de grootste posten uit de tabel op pagina 143.

1.1: Salarissen en sociale lasten € 2,282 miljoen: betreft salariskosten ondersteunende afdelingen (financiën, juridische zaken, archief en communicatie en het MT);

3.8: Overige goederen en diensten € 1,009 miljoen: betreft diverse reguliere bedrijfsvoeringskosten;

4.3.3: Inkomstenoverdrachten – Gemeensch regelingen € 1,576 miljoen: zoals aangegeven bij vraag 12 vallen hier de automatiseringskosten (SSC) onder.

Zoals bij vraag 4 aangegeven bedraagt het percentage overhead in Oirschot 12,5% wat in lijn ligt met de andere Kempengemeenten.

26. Pag.17 ondernemersfonds wordt 1-1-2021, dus advies aanpassen in begroting.

Bij het afdrukken van de begroting was er nog sprake van invoering van een ondernemersfonds per 1 januari 2020. Inmiddels is de raad via een memo van 25 september jl. op de hoogte gebracht dat dit niet haalbaar blijkt vanwege onvoldoende draagvlak op dit moment. Visit Oirschot heeft de invoering nu gepland voor 1 januari 2021. De verwachting is dat in juni 2020 een voorstel aan de raad wordt voorgelegd voor het ondernemersfonds.

27. Pag.18 Centrumvisie onlangs behandeld in kader stellende vergadering. Benodigd 5 miljoen. Waar vinden we dit?

De centrumvisie is een van de 7 ambities uit de Focus beleidsakkoord. Voor de Focus beleidsakkoord is in de begroting 2020-2023 als kader een stelpost opgenomen van € 50.000 (2020) oplopend tot structureel € 350.000 vanaf 2023. Een verdeling hiervan over de ambities is niet gegeven, het is aan de raad om hier via besluitvorming invulling aan te geven. Ook de (structurele) kosten van de centrumvisie moeten hieruit gedekt worden. Zoals in het raadsvoorstel verwoord zal de stelpost zeker niet voldoende zijn om de lasten van de 7 ambities uit de Focus beleidsakkoord te dekken.

Westfields afgerond? Er loopt nog een 3^e fase. Deels grond van gemeente.

Wij komen op pagina 18 geen opmerking tegen over Westfields. Bij de interpretatie van deze vraag hebben we daar zelf invulling aan gegeven. Westfields fase 1 (waarvoor wij actieve grondpolitiek toepassen en een

GREX is vastgesteld) en fase 2 (waarbij sprake is van faciliterende grondpolitiek) zijn volgens de huidige planning eind 2020 afgerond. Voor fase 3 heeft de raad budget beschikbaar gesteld om de mogelijkheden in het gebied te onderzoeken. Dat onderzoek loopt. Het is correct dat een gedeelte van de grond in die fase eigendom is van de gemeente.

28. Pag.36. Herziening Risicomanagement en Weerstandsvermogen. Gaan we de berekeningsmethode aanpassen t.b.v. ruime wensenlijst ?

De huidige berekeningsmethode is een algemeen gebruikte methode bij vele gemeenten. Deze is gebaseerd op 'Een norm voor het weerstandsvermogen' van Smorenberg (B&G, oktober 2006). Wij zullen in een herziening ook deze methodiek toepassen.

29. Pag.40 In de risicoparagraaf wordt niet gesproken over Zwembad Laco. Wij zijn als raad recent op de hoogte gesteld dat de zwemclub behoorlijke verhogingen moet betalen en dat dat tot onrust leidt. Zijn we als gemeente mogelijk verantwoordelijk als Laco niet voldoende middelen heeft om deze accommodatie in de lucht te houden?

De informatie dat de zwemverenigingen met huurverhogingen geconfronteerd wordt is voor ons onbekend. De vraag welke verantwoordelijkheid wij als gemeente hebben vergt nader onderzoek. Hier komen wij bij de beantwoording van de technische vragen rondom de begroting op terug.

30. Pag.87 Is het begroot bedrag van Ondernemersfonds nog niet meegenomen in de begroting 2020. Zo nee dan prima. Zo ja, dan aanpassen. Zie punt 26.

Het bedrag is niet meegenomen in de begroting 2020.

31. Pag.96 Heeft de storting (ca.1 miljoen) reeds plaats gevonden in het Onwikkelfonds SGE.

Dit bedrag komen wij niet tegen op pagina 96. Wij vermoeden dat de vraag doelt op de bijdrage die we als onderdeel van de programmeringsafspraken bedrijventerreinen SGE uit 2016 hebben betaald aan de gemeente Eindhoven en Veldhoven. Deze bijdrage was bedoeld ter compensatie van het uit de markt halen van bedrijfsgronden om de overcapaciteit van destijds te verminderen. Op 1 juli 2017 hebben wij in totaal een bedrag van € 1.093.880,- betaald aan de twee genoemde gemeenten.

32. Pag.106 Verhoging huur sportaccommodaties 3%. Is OSMO daarin al meegenomen? De impactanalyse zoals afgelopen dinsdag 1 oktober gepresenteerd, is die al meegenomen?

Aangezien het OSMO traject nog moet beginnen is er nu geen relatie tussen de 3% huurverhoging (die jaarlijks doorgevoerd wordt) en OSMO. Over de impactanalyse besluit de raad eind november, dus ook die is nergens in meegenomen. De impactanalyse heeft geen effect op het saldo van de begroting (alleen op het saldo van de reserve). Het is een incidentele post die we dekken uit de reserve. In het overzicht van de reserve Beleidsakkoord (opgenomen in onderdeel Financiële begroting) is dit (onder het kopje "nog op korte termijn te verwachten raadsvoorstellen) meegenomen (€ 115.000).

33. Pag.117 OZB 2,75% = 1% extra omdat verrekening riool/afvalheffing verlaagd wordt. Kan dit volgens de normen van BBV?

De OZB wordt met 2,75% verhoogd bovenop de trendmatige OZB verhoging van jaarlijks 1,75%. Dit resulteert in een verhoging van de OZB met 4,5%. Bij de doorrekening van de rioolheffing en afvalstoffenheffing bleek dat de tarieven 2020 lager zijn dan de tarieven voor 2019. Vanuit het uitgangspunt dat het totaal van de gemeentelijke belastingen (ozb, riool en afval) in 2020 niet meer dan 1,75% mag stijgen t.o.v. 2019 hebben we gezien wat dit betekent voor de tarieven OZB. De conclusie hierbij is dat een extra verhoging van 2,75% van de tarieven OZB voor het totaal van de belastingdruk voor de inwoners een verhoging betekent van (afgerond) 1,75% ten opzichte van 2019. Hiermee voldoen we aan het uitgangspunt uit de Perspectiefnota 2020-2023, waarin is opgenomen dat de belastingdruk voor de inwoners niet meer stijgt dan trendmatig.

Het Besluit Begroting en Verantwoording is niet van toepassing voor de OZB. Wat betreft rioolheffing en afvalstoffenheffing geldt dat er maximaal sprake kan zijn van een kostendekkend tarief.

34. Pag.138 pos.10 Euro 60.000,- in 2019, terwijl de tabel aangeeft activiteitenplan 2020-2024.

Er is overigens ook niets gebeurd in 2019, dan enkele "kattenogen" aanbrengen.

In de titel van de tabel had inderdaad 2019-2024 moeten staan.

Oirschot, 22 oktober 2019

College van burgemeester en wethouders